

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Ibercaja Banco SAU

Žalovaný: José Cortés González

Výrok

Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že:

- její čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 neumožňují, aby právo členského státu omezilo posuzovací pravomoc vnitrostátního soudu při posouzení zneužívajícího charakteru klauzulí smlouvy o hypotečním úvěru uzavřené mezi spotřebitelem a prodávajícím nebo poskytovatelem, a
- její čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 vyžadují, aby vnitrostátní právo nebránilo tomu, aby soud k takové klauzuli nepřihlížel, pokud dospěl k závěru, že má „zneužívající“ charakter ve smyslu čl. 3 odst. 1 uvedené směrnice.

(¹) Úř. věst. C 48, 8.2.2016.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Bacău (Rumunsko) dne 27. července 2015 – Ovidiu Rîpanu v. Compania Națională „Loteria Română“ S.A.

(Věc C-407/15)

(2016/C 200/07)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Bacău

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Ovidiu Rîpanu

Odpůrkyně: Compania Națională „Loteria Română“ S.A.

Usnesením ze dne 18. února 2016 Soudní dvůr (desátý senát) prohlásil, že zjevně nemá pravomoc odpovědět na položenou otázku.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale civile e penale di Cagliari (Itálie) dne 29. února 2016 – Salumificio Murru SpA v. Autotrasporti di Marongiu Remigio

(Věc C-121/16)

(2016/C 200/08)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale civile e penale di Cagliari

Účastnice původního řízení

Osoba podávající odpor proti platebnímu rozkazu: Salumificio Murru SpA

Odpůrkyně: Autotrasporti di Marongiu Remigio

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 101 SFEU ve spojení s ustanovením čl. 4 odst. 3 SEU vykládán v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení v odst. 10 čl. 83a nařízení vlády s mocí zákona 112/2008, v rozsahu, ve kterém cena služeb za silniční přepravu zboží pro cizí potřebu nemůže být nižší než minimální provozní náklady vypracované Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a není ponechána na svobodném určení smluvních stran?
- 2) Mohou být s ohledem na povahu Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti jako veřejného orgánu pravidla hospodářské soutěže na vnitřním trhu omezena vnitrostátní právní úpravou s cílem dosáhnout ochrany bezpečnosti silničního provozu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Burgos (Španělsko) dne 7. března 2016 – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno Benavente v. Abadía Retuerta, S.A.

(Věc C-139/16)

(2016/C 200/09)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial sección nº 3 de Burgos

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba a Rodrigo Moreno Benavente

Žalovaná: Abadía Retuerta, S.A.

Předběžné otázky

- 1) Lze na užívání označení, které odkazuje na vlastnost výrobku nebo služby spočívající v tom, že se výrobky či služby vyskytují ve značném počtu na určitém místě, přičemž jejich hodnota a jakost jsou značně vysoké, vztáhnout některý ze zákazů stanovených v čl. 3 odst. 1 písm. c) směrnice 2008/95⁽¹⁾?
- 2) Lze mít za to, že takové označení představuje údaj o zeměpisném původu, jelikož dané výrobky či služby jsou vždy soustředěny na konkrétním fyzickém území?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách
Úř. věst. 2008, L 299, s. 25