

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: porušení čl. 76 odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství

Z tohoto ustanovení a z judikatury vyplývá, že existuje obecné pravidlo připouštění důvodů a důkazů, byť opožděných, a proto je třeba diskreční pravomoc EUIPO vykládat restriktivně a zamítnutí je třeba odůvodnit. Diskreční pravomoc neznamená svévoli ani subjektivitu.

Nové faktury a etikety z obalů (podklady 1 až 7) předložené na konci odvolacího řízení mají zásadní význam, neboť umožňovaly rozptýlení pochybností pokud jde o faktury vystavené nizozemskou společností „Nidera General Merchandise, B.V.“, neboť byly vystaveny jinými evropskými podniky.

Odpůrkyně (navrhovatelka) narazila při podávání důkazů o užívání své ochranné známky na potíže týkající se časové posloupnosti – dokazování muselo být provedeno tři roky po tomto užívání – , jakož i zeměpisné oblasti – odpůrkyně je mexická společnost zaměřující se na americký kontinent.

Zohlednění těchto chronologických a zeměpisných okolností a rozhodující význam později předložených podkladů pro rozhodnutí sporu mělo vést k jejich připuštění, takže měla být konstatována existence důkazu skutečného používání namítané starší ochranné známky a mělo být provedeno nezbytné porovnání sporných ochranných známek za účelem posouzení existence nebezpečí záměny pro spotřebitele.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (konsolidované znění) (Úř. věst. L 78, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/001, s. 189).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Udine (Itálie) dne 24. února 2016 –
trestní řízení proti Giorgio Fidenato a dalším**

(Věc C-111/16)

(2016/C 191/10)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Udine

Účastníci původního trestního řízení

Giorgio Fidenato, Leandro Taboga a Luciano Taboga

Předběžné otázky

- 1) Je na základě čl. 54 odst. 1 nařízení č. 178/2002 ⁽¹⁾ Komise povinna, pokud ji o to požádá členský stát, i když dospěje k závěru, že pro určité potraviny a krmiva neexistují vážná a zřejmá rizika pro lidské zdraví, zdraví zvířat a životní prostředí, přijmout mimořádná opatření na základě článku 53 nařízení č. 178/2002?
- 2) Pokud Komise oznámí žádajícímu členskému státu své hodnocení, které je v rozporu s jeho požadavky, a sice hodnocení, které konceptuálně brání nutnosti přijmout mimořádná opatření a z tohoto důvodu nepřijme mimořádná opatření na základě článku 34 nařízení č. 1829/2003 ⁽²⁾ požadovaná členským státem, je žádající členský stát oprávněn na základě článku 53 nařízení č. 178/2002 přijmout předběžná mimořádná opatření?
- 3) Mohou úvahy spojené se zásadou předběžné opatrnosti, které vyplývají z parametrů vážného a zřejmého rizika pro lidské zdraví, zdraví zvířat a životní prostředí při používání potravin nebo krmiv, odůvodnit přijetí předběžných mimořádných opatření ze strany členského státu na základě článku 34 nařízení ES č. 1829/2003?

- 4) Pokud je jasné a zřejmé, že Evropská komise dospěla k závěru, že neexistují věcné podmínky pro přijetí mimořádných opatření pro potraviny nebo krmivo, což poté potvrdilo Vědecké stanovisko EFSA, a tato hodnocení byla žádajícímu členskému státu předána písemně, může členský stát nadále zachovávat v platnosti svá předběžná mimořádná opatření nebo obnovit platnost těchto předběžných mimořádných opatření, pokud uplynula přechodná doba, na kterou byla stanovena?

- ⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. L 31, s. 1).
- ⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (Úř. věst. L 268, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2016 společností British Airways plc proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 16. prosince 2015 ve věci T-48/11, British Airways plc v. Evropská komise

(Věc C-122/16 P)

(2016/C 191/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: British Airways plc (zástupce: J. Turner QC, R. O'Donoghue, Barristers, A. Lyle-Smythe, Solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu v rozsahu, v němž zužuje rozsah zrušení napadeného rozhodnutí Evropské komise pouze na návrhové žádání uplatněné společností British Airways v její původní žalobě na neplatnost;
- zrušil odstavec 1 výroku rozsudku Tribunálu;
- zrušil napadené rozhodnutí Evropské komise v plném rozsahu, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tímto návrhem se společnost British Airways plc domáhá částečného zrušení rozhodnutí Tribunálu ze dne 16. prosince 2015 ve věci T-48/11, British Airways plc v. Evropská komise. Uvedeným rozsudkem bylo částečně zrušeno rozhodnutí Komise C(2010) 7694 final ze dne 9. listopadu 2010 ve věci COMP/39258 – letecká nákladní doprava, v rozsahu, v němž se týkalo společnosti British Airways.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při uplatnění pojmu *ultra petita* za účelem zúžení vlastních úkonů, ačkoli z vlastního podnětu shledal, že je rozhodnutí Evropské komise zcela vadné v důsledku zásadních pochybení spojených s veřejným pořádkem. Tím, že Tribunál vznesl z vlastního podnětu otázku veřejného pořádku a na tomto základě předloženou věc rozhodl, neznamená, že rozhodoval *ultra petita*; Tribunál se tedy dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že je zásadou *ultra petita* omezen při rozhodování o důsledcích svého rozhodnutí ve výroku rozsudku.