

- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, může vnitrostátní soud v případě aplikačního rozporu dvou nařízení, tj. základního a prováděcího, kterými jsou v projednávané věci nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, posuzovat jejich ustanovení podle právní síly, tj. podle jejich postavení v hierarchii unijního práva?
- 3) Lze na výklad ustanovení základního nařízení provedený správní komisí ve smyslu článku 72 základního nařízení pohlížet jako na závazný výklad orgánu Evropské unie, od kterého se nelze vnitrostátní soudní judikaturou odchýlit, a tato skutečnost současně brání předložení předběžné otázky, nebo je to jen jeden z přípustných výkladů práva Evropské unie, který musí vnitrostátní soud vzít v úvahu jako jeden z podkladů svého rozhodnutí?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/005, s. 72.

⁽²⁾ Úř. věst. L 284, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španělsko) dne 15. února 2016 – Caixabank S.A. v. Héctor Benlliure Santiago

(Věc C-91/16)

(2016/C 175/07)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Caixabank S.A.

Žalovaný: Héctor Benlliure Santiago

Předběžné otázky

Je použití sjednané výše úroků z úvěru v případě, kdy se uplatní úroky z prodlení, jednáním, které je v souladu se směrnicí 93/13 ⁽¹⁾, nebo naopak představuje úpravu smlouvy, kterou judikatura Společenství nedovoluje?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2016 Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 9. prosince 2015 ve spojených věcech T-233/11 a T-262/11, Řecko a Ellinikos Chrysos v. Komise

(Věc C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (zástupci: V. Christianos, I. Soufleros, dikigoroi)

Další účastnice řízení: Řecká republika, Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 9. prosince 2015 ve spojených věcech T-233/11 a T-262/11 a vrátil věc zpět Tribunálu k novému rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. V napadeném rozsudku bylo rozhodnuto, že byly splněny všechny podmínky stanovené v čl. 107 odst. 1 SFEU ve vztahu ke dvěma státním podporám; první státní podpora se týká prodeje dolů Cassandra navrhovatelce za nižší cenu, než je jejich tržní cena. Druhá se týká osvobození od daně, pokud jde o hodnotu pozemků, na kterých se doly nachází.
2. Navrhovatelka uplatňuje tři důvody kasačního opravného prostředku, z nichž první dva se týkají první podpory a třetí se týká druhé podpory. Tvrdí konkrétně toto:
 - Ve vztahu k první podpoře: navrhovatelka tvrdí, že v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, pokud jde o existenci výhody, jakož i k nesprávnému odůvodnění a nesprávnému postupu při oceňování dolů.
 - Ve vztahu k první podpoře: navrhovatelka tvrdí, že v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, pokud jde o existenci výhody, jakož i k nesprávnému odůvodnění při oceňování pozemků.
 - Ve vztahu ke druhé podpoře: navrhovatelka tvrdí, že v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, pokud jde o existenci výhody.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 19. února 2016 – SC Paper Consult SRL v. Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Věc C-101/16)

(2016/C 175/09)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: SC Paper Consult SRL

Odpůrci: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud