

- 2) Musí se články 49 a 63 Smlouvy o fungování Evropské unie a články 17 a 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, jež – bez přihlédnutí k dalším kritériím – stanoví povinnost vymazat zápis poživacího a užívacího práva k zemědělskému nemovitému majetku, která byla na základě smluv uzavřených v době před 30. dubnem 2014 zaregistrována na jméno obchodních společností nebo fyzických osob, které nejsou blízkými rodinnými příslušníky vlastníka, přičemž současně nařizuje, aby bylo držitelům zaniklého poživacího a užívacího práva poskytnuto vyrovnání majetkových ztrát, jež má základ v platných smlouvách, i když není vymahatelné v rámci vypořádání účtů mezi smluvními stranami?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené království) dne 10. února 2016 – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited, v. Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Věc C-72/16)

(2016/C 136/23)

Jednací jazyk: angličtina

#### **Předkládající soud**

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

#### **Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

*Žalovaní:* Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

#### **Předběžné otázky**

1. Brání články 49, 56 nebo 63 SFEU právním předpisům, jako je část 8ZA zákona o dani z příjmu právnických osob z roku 2010, která upravuje daňové úlevy pro výdaje uplatnitelné ve vztahu k ziskům společnosti zdanitelným ve Spojeném království, které poskytují vrtné služby v ropném průmyslu („ropný dodavatel“) z činností („dotčený obchod“), které zahrnují použití určitých typů aktiv („příslušná aktiva“) pronajatých od osoby „propojených“ s ropným dodavatelem tím, že:
  - 1.1. pro účely výpočtu zisků z dotčeného obchodu, ukládá předem stanovenou horní hranici pro započitatelnost plateb na leasing příslušných aktiv od propojených osob, vypočtenou na základě původní pořizovací ceny najatého aktiva;
  - 1.2. uvádí, že výše plateb, které byly takto zamítnuty na základě horní hranice, mohou být započteny vůči ziskům zdanitelným ve Spojeném království (pokud existují) ropného dodavatele nebo jiných společností v rámci stejné skupiny, které neplynou z dotčeného obchodu; a dále
  - 1.3. vyčleňuje zisky z dotčeného obchodu tím, že brání Spojenému království, aby vynaložené náklady nebo ztráty vzniklé ve Spojeném království či ztráty, které nevznikly ve Spojeném království kdekoli v skupině ropného dodavatele byly započteny vůči ziskům z dotčeného obchodu, ale umožňují mu započíst vůči jiným ziskům (pokud existují)?

2. Konkrétně, brání články 49, 56 nebo 63 SFEU takové právní úpravě za okolností, kdy:
- 2.1. ropný dodavatel podléhající britské korporační dani si najímá aktiva od propojené společnosti, která nepodléhá britské korporační dani a která je založena a má sídlo v jiném členském státě; nebo
  - 2.2. jsou dány okolnosti, jak je uvedeno v článku 2.1 výše a konkrétně ropný dodavatel je také založen a má sídlo v tomto jiném členském státě; nebo
  - 2.3. ropný dodavatel podléhající britské korporační dani je dceřinou společností mateřské společnosti, která má další dceřinou společnost, nepodléhající britské korporační dani, která je založena a má sídlo v třetí zemi a ropný dodavatel najímá svá aktiva od této dceřiné společnosti z třetí země;/nebo
  - 2.4. nastane jakákoliv jiná kombinace místa založení a/nebo platného režimu zdanění, která je relevantní pro ropného dodavatele nebo pronajímatele vlastnického aktiva?
3. Byly by některé z odpovědí výše jiné, pokud by obecně, nebo v tomto konkrétním případě [žalobkyně], skupiny vlastníci vrtné plošiny a poskytující vrtné služby ve Spojeném království neměly žádný významný čistý zisk ve Spojeném království krom vrtné činnosti?
4. Byly by kterékoliv z odpovědí výše jiné, pokud by účelem napadených ustanovení bylo zabránit vyhýbání se dani zavedením uměle roztržštěné struktury společnosti, která by neměla žádné skutečné hospodářské odůvodnění mimo skupinu?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal administratif de Montreuil (Francie) dne 12. února 2016 – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine v. Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Věc C-80/16)

(2016/C 136/24)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Tribunal administratif de Montreuil

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Žalovaný: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

**Předběžné otázky**

- 1) Porušila Evropská komise ve svém rozhodnutí 2011/278/EU<sup>(1)</sup> tím, že z referenční úrovně pro horký kov vyloučila emise spojené s odpadními plyny recyklovanými při výrobě elektřiny, čl. 10a odst. 1 směrnice 2003/87/ES<sup>(2)</sup> týkající se pravidel pro předem stanovené referenční hodnoty, a zejména cíle účinných způsobů využívání energie z odpadních plynů a možnosti přidělit bezplatné povolenky v případě elektřiny vyráběné z odpadních plynů?