

Předběžné otázky

- 1) Pokud právní předpisy členského státu využijí ve vnitrostátním právu možnosti stanovené v čl. 1 odst. 2 směrnice 90/435/ES ze dne 23. července 1990⁽¹⁾, je možná kontrola aktů nebo dohod přijatých k provedení této možnosti z hlediska primárního práva Evropské unie?
- 2) Má být ustanovení čl. 1 odst. 2 této směrnice, která členským státům přiznávají široký prostor pro uvážení při určení, která ustanovení jsou „nezbytná k potlačení daňových úniků a zneužívání daňových předpisů“, vykládáno tak, že brání tomu, aby členský stát přijal mechanismus s cílem vyloučit osvobození u dividend vyplacených právnické osobě přímo nebo nepřímo ovládané jedním nebo více rezidenty států, které nejsou členy Unie, ledaže tato právnická osoba doloží, že hlavním účelem nebo jedním z hlavních účelů řetězce podílů není využít tohoto osvobození?
- 3) a) Je za předpokladu, že by soulad výše uvedeného „protizneužívajícího“ mechanismu s unijním právem měl být posuzován rovněž z hlediska ustanovení Smlouvy, třeba přezkoumat tento soulad, s ohledem na předmět dotčených právních předpisů, z hlediska ustanovení článku 43 Smlouvy o založení Evropského společenství, nyní článku 49 Smlouvy o fungování Evropské unie, i když společnost, jež je příjemcem dividend, je ovládána přímo nebo nepřímo na konci řetězce podílů, jehož jedním z hlavních účelů je využít osvobození, jedním nebo více rezidenty třetích států, kteří se nemohou dovolávat svobody usazování?

b) Má být za předpokladu, že odpověď na předchozí otázku je záporná, tento soulad přezkoumán z hlediska ustanovení článku 56 Smlouvy o založení Evropského společenství, nyní článku 63 Smlouvy o fungování Evropské unie?
- 4) Musí být tato ustanovení vykládána tak, že brání tomu, aby vnitrostátní právní předpis nepřiznal osvobození od srážkové daně u dividend vyplacených společností jednoho členského státu společnosti se sídlem v jiném členském státě, pokud je příjemcem těchto dividend právnická osoba ovládaná přímo nebo nepřímo jedním nebo více rezidenty států, které nejsou členy Evropské unie, ledaže tato osoba prokáže, že hlavním účelem nebo jedním z hlavních účelů tohoto řetězce podílů není využít tohoto osvobození?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 90/435/EHS ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států (Úř. věst. L 225, s. 6).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 11. ledna 2016 –
Société Euro Park Service, právní nástupkyně společnosti Cairnbulg Nanteuil v. Ministre des finances
et des comptes publics**

(Věc C-14/16)

(2016/C 106/27)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Société Euro Park Service, právní nástupkyně společnosti Cairnbulg Nanteuil

Odpůrce: Ministre des finances et des comptes publics

Předběžné otázky

- 1) Jestliže vnitrostátní právní úprava členského státu používá ve vnitrostátním právu možnost, již nabízí čl. 11 odst. 1 pozměněné směrnice Rady 90/434/EHS ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění při fúzích, rozděleních, převodech aktiv a výměně akcií týkajících se společností z různých členských států⁽¹⁾, je nutné provést přezkum aktů přijatých v zájmu uplatnění této možnosti s ohledem na primární právo Evropské unie?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, mají být ustanovení článku 43 Smlouvy o založení Evropského společenství, převzatá článkem 49 Smlouvy o fungování Evropské unie, vykládána tak, že brání tomu, aby vnitrostátní právní úprava, jejímž cílem je bojovat proti daňovým únikům nebo vyhýbání se daňové povinnosti, podmiňovala využívání společného systému zdanění při fúzích a podobných transakcích předchozím souhlasem, pouze pokud jde o převody na zahraniční právnické osoby, s vyloučením převodů na právnické osoby podle vnitrostátního práva?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 225, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. ledna 2016 Al-Bashirem Mohammedem Al-Faqihem, Ghuniou Abdrabbahem, Taherem Nasufem a společností Sanabel Relief Agency Ltd proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 28. října 2015 ve věci T-134/11, Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd v. Evropská komise

(Věc C-19/16 P)

(2016/C 106/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelé): Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf, Sanabel Relief Agency Ltd (zástupci: N. Garcia-Lora, Solicitor, E. Grieves, Barrister)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Rada Evropské unie, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

Návrhová žádání navrhovatelů

Navrhovatelé navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené rozhodnutí ze dne 28. října 2015;
- nahradil ho svým vlastním rozhodnutím a zrušil napadená opatření;
- uložil Komisi, Radě a Spojenému království náhradu nákladů řízení před Tribunálem a Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tento kasační opravný prostředek se opírá o čtyři důvody.

V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku je napadáno rozhodnutí Tribunálu, že v řízení, které před ním probíhalo, nebylo řádně zpochybněno věcné rozhodnutí zařadit první tři navrhovatele na seznam. Tribunál pochybil, jelikož neposoudil čtvrtý žalobní důvod jako zpochybnění toho, jak Komise posoudila skutkový stav. Tribunál nezohlednil vyjádření navrhovatelů, která ale měla být vzata v úvahu, jelikož a) Tribunál si je vyžádal, b) byla předložena předtím, než žalovaný předložil žalobní odpověď, a c) navrhovatelé vždy uváděli, že jejich cílem je zpochybnit posouzení skutkového stavu. Přístup Tribunálu nebyl v souladu s rozhodnutím ve věci Ayadi v. Komise, T-527/09, ze dne 14. dubna 2015.