



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-685/16

EV  
proti  
Finanzamt Lippstadt

[žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Münster (finanční soud v Münsteru, Německo)]

„Řízení o předběžné otázce – Články 63 až 65 SFEU – Volný pohyb kapitálu – Odpočet zdanitelného zisku – Majetkové účasti mateřské společnosti v kapitálové společnosti s obchodním vedením a sídlem ve třetím státě – Dividendy vyplacené mateřské společnosti – Daňová odpočitatelnost podléhající přísnějším podmínkám než odpočet zisků z podílů na kapitálových společnostech založených dle vnitrostátního práva, které nejsou osvobozeny od daně“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 20. září 2018

1. *Svoboda usazování – Volný pohyb kapitálu – Působnost – Daňové právní předpisy – Korporační daň – Zdanění dividend – Daňové zacházení s dividendami vyplácenými společností usazenou ve třetí zemi – Daňové zacházení na základě vnitrostátní právní úpravy, která nemá být uplatněna výlučně v situacích, v nichž má společnost, již jsou dividendy vypláceny, rozhodující vliv na vyplácející společnost – Nepoužitelnost ustanovení upravujících svobodu usazování – Použitelnost ustanovení upravujících volný pohyb kapitálu*

(Články 49, 63, 64 a 65 SFEU)

2. *Volný pohyb kapitálu a plateb – Omezení pohybu kapitálu do nebo ze třetích zemí – Omezení pohybu kapitálu v souvislosti s přímými investicemi, které existovalo k 31. prosinci 1993 – Pojem „přímá investice“ – 100% podíl ovládajícího subjektu ve vnukovské společnosti usazené ve třetí zemi – Zahrnutí – Pojem „omezení, která existují ke dni 31. prosince 1993“ – Vnitrostátní právní předpisy přijaté po tomto datu, které omezují osobní i věcnou působnost vnitrostátního opatření – Změna globálního právního kontextu – Vyloučení*

(Článek 64 odst. 1 SFEU)

3. *Volný pohyb kapitálu a plateb – Omezení – Daňové právní předpisy – Korporační daň – Zdanění dividend – Odpočet zdanitelného zisku – Majetková účast mateřské společnosti v kapitálové společnosti s obchodním vedením a sídlem ve třetím státě – Dividendy vyplacené mateřské společnosti – Vnitrostátní právní úprava podrobuje odpočitatelnost uvedených zisků přísnějším podmínkám než odpočet zisků z podílů na kapitálových společnostech založených dle vnitrostátního práva, které nejsou osvobozeny od daně – Nepřípustnost – Odůvodnění – Absence*

(Články 63, 64 a 65 SFEU)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 38-41 a 43-46)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 72, 75, 77-79 a 82)

3. Články 63 až 65 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která podřizuje odpočet zisků plynoucích z podílů v kapitálové společnosti, jež má své obchodní vedení a sídlo ve třetím státě, přísnějším podmínkám než odpočet zisků plynoucích z podílů v kapitálové společnosti založené dle vnitrostátního práva, která není osvobozena od daně.

Z judikatury Soudního dvora vyplývá, že srovnatelnost přeshraniční situace s vnitrostátní situací se musí posuzovat s ohledem na cíl sledovaný dotčenými vnitrostátními ustanoveními, jakož i na jejich předmět a obsah (rozsudek ze dne 2. června 2016, Pensioenfonds Metaal en Techniek, C-252/14, EU:C:2016:402, bod 48 a citovaná judikatura).

Kromě toho za účelem posouzení toho, zda rozdílné zacházení vyplývající z dotčených právních předpisů odráží objektivní rozdíl v situaci, musí být brána v úvahu pouze relevantní rozlišovací kritéria stanovená takovými právními předpisy (rozsudky ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 28, jakož i ze dne 2. června 2016, Pensioenfonds Metaal en Techniek, C-252/14, EU:C:2016:402, bod 49).

S ohledem na takové vnitrostátní právní předpisy, jako jsou právní předpisy dotčené v původním řízení, které mají zabraňovat dvojímu zdanění tím, že umožňují odečíst od základu živnostenské daně dividendy plynoucí z účastí v kapitálových společnostech, je přitom situace společnosti, která je příjemcem dividend vyplácených rezidentními společnostmi, srovnatelná se situací společnosti, jíž plynou příjmy z účastí v nerezidentních společnostech (obdobně viz rozsudek ze dne 12. prosince 2006, Test Claimants in the FII Group Litigation, C-446/04, EU:C:2006:774, bod 62, a ze dne 10. února 2011, Haribo Lakritzen Hans Riegel a Österreichische Salinen, C-436/08 a C-437/08, EU:C:2011:61, bod 113).

V této souvislosti je třeba připomenout, že pro to, aby mohly být vnitrostátní právní předpisy považovány za předpisy směřující k potlačení daňových úniků a zneužívání daňových předpisů, musí být jejich specifickým cílem zabránit jednání spočívajícímu ve vytváření čistě vykonstruovaných operací, zbavených hospodářské podstaty, s cílem neoprávněně získat daňovou výhodu (rozsudky ze dne 5. července 2012, SIAT, C-318/10, EU:C:2012:415, bod 40, a ze dne 7. září 2017, Egiom a Enka, C-6/16, EU:C:2017:641, bod 30 a citovaná judikatura).

Obecná domněnka daňových úniků a zneužívání daňových předpisů tak nemůže odůvodňovat opatření narušující výkon některé ze základních svobod zaručených Smlouvou a ani samotná okolnost, že společnost, která vyplácí dividendy, sídlí ve třetím státě, nemůže založit obecnou domněnku o daňovém podvodu (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 19. července 2012, A, C-48/11, EU:C:2012:485, bod 32 a citovaná judikatura).

(viz body 88, 89, 92, 95, 96, 100 a výrok)