



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-254/16

**Glencore Agriculture Hungary Kft.
proti
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

„Řízení o předběžné otázce – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 183 – Zásada daňové neutrality – Odpočet daně zaplacené na vstupu – Vrácení nadměrného odpočtu DPH – Řízení o kontrole – Pokuta uložená osobě povinné k dani v takovém řízení – Prodloužení lhůty pro vrácení – Vyloučení platby úroků z prodlení“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. července 2017

Harmonizace daňových právních předpisů – Společný systém daně z přidané hodnoty – Odpočet daně zaplacené na vstupu – Vrácení nadměrného odpočtu – Dodržování zásady daňové neutrality – Vnitrostátní právní úprava, která stanoví odložení data vrácení uvedeného nadměrného odpočtu v případě, že v rámci řízení o daňové kontrole byla osobě povinné k dani uložena pokuta za neposkytnutí součinnosti – Odmítnutí zaplacení úroků z prodlení, i když délka trvání uvedeného řízení je nepřiměřená – Nepřípustnost

(Směrnice Rady 2006/112, článek 183)

Unijní právo musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle které v případě, že správa zahájí řízení o daňové kontrole a osobě povinné k dani je uložena pokuta za neposkytnutí součinnosti, lze datum vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty odložit až do předání uvedené osobě povinné k dani protokolu z této kontroly a zaplacení úroků z prodlení lze odmítnout, i když délka trvání řízení o daňové kontrole je nepřiměřená a nelze ji zcela přičítat jednání osoby povinné k dani.

Pokud dojde k vrácení nadměrného odpočtu DPH osobě povinné k dani po uplynutí přiměřené lhůty, zásada neutrality společného systému DPH vyžaduje, aby finanční ztráty vzniklé osobě povinné k dani v důsledku nemožnosti disponovat dotčenými peněžitými částkami byly nahrazeny zaplacením úroků z prodlení (rozsudek ze dne 24. října 2013, Rafinãria Steaua Romãna, C-431/12, EU:C:2013:686, bod 23).

Jelikož si předkládající soud v tomto ohledu klade otázku ohledně vlivu jednání osoby povinné k dani, jejíž nedostatek řádné péče během řízení o daňové kontrole byl sankcionován pokutami, je třeba podotknout, že zajisté nelze akceptovat situaci, kdy osoba povinná k dani, která odmítnutím spolupracovat s daňovou správou, čímž ztížila průběh řízení o kontrole, zapříčinila prodlení s vrácením nadměrného odpočtu DPH, může žádat o zaplacení úroků za toto prodlení.

Vnitrostátní právní úprava či praxe, podle které pouhá skutečnost, že osobě povinné k dani byla uložena pokuta za nedostatek řádné péče během daňové kontroly, která se jí týkala, daňové správě umožňuje prodloužit tuto kontrolu po dobu, která není odůvodněna tímto nedostatkem řádné péče, aniž by této osobě musela zaplatit úroky z prodlení, však nemůže být považována za slučitelnou s požadavky vyplývajícími ze zásady daňové neutrality.

V takové situaci, jako je situace dotčená v původním řízení, je tedy třeba pro účely určení, zda jsou dlužné úroky z prodlení a případně okamžiku, kdy vznikl nárok na uvedené úroky, zjistit poměrnou část délky trvání řízení o daňové kontrole, která je přičitatelná jednání osoby povinné k dani.

(viz body 22, 26–28, 36 a výrok)