



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-244/16 P

**Industrias Químicas del Vallés
proti
Evropská komise**

„Kasační opravný prostředek – Přípravky na ochranu rostlin – Prováděcí nařízení (EU) 2015/408 – Uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a sestavení seznamu látek, které se mají nahradit – Zahrnutí účinné látky metalaxyl do tohoto seznamu – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Nařizovací akt, který nevyžaduje přijetí prováděcích opatření – Osobně dotčená osoba“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 13. března 2018

1. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Nařizovací akty vyžadující přijetí prováděcích opatření – Pojem – Kritéria pro posouzení*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

2. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Nařizovací akty vyžadující přijetí prováděcích opatření – Pojem – Nařízení Komise, jímž je blíže určená účinná látka označena za látku, která se má nahradit podle nařízení č. 1107/2009 – Zahrnutí*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1107/2009, čl. 20 odst. 1 a čl. 24 odst. 2; nařízení Komise 2015/408)

3. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Nařizovací akty vyžadující přijetí prováděcích opatření – Pojem – Nezbytnost pro prováděcí opatření mít jako právní základ dotčený právní předpis – Neexistence*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

4. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty týkající se jich bezprostředně a osobně – Osobní dotčení – Kritéria – Nařízení Komise, jímž je blíže určená účinná látka označena za látku, která se má nahradit podle nařízení č. 1107/2009 – Žaloba podaná dovozcem dotčené látky – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1107/2009, čl. 80 odst. 7 a příloha II, bod 4; nařízení Komise 2015/408, bod 2 odůvodnění a článek 1; směrnice Rady 91/414, příloha I)

5. *Základní práva – Právo na účinnou soudní ochranu – Přezkum legality unijních aktů – Podmínky – Ochrana tohoto práva unijním soudem nebo vnitrostátními soudy podle právní povahy napadeného aktu – Možnost použít žalobu na neplatnost nebo žádost o rozhodnutí o předběžné otázce za účelem posouzení platnosti*

(Článek 19 odst. 1 SEU; čl. 263 čtvrtý pododstavec SFEU, 267 SFEU a 277 SFEU; Listina základních práv Evropské unie, články 47 a 51 odst. 1)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 42–47)

2. Skutečnost, že nařizovací akt Unie vyžaduje přijetí prováděcích opatření ve smyslu článku 263 čtvrtého pododstavce poslední části věty SFEU, takže určité právní účinky uvedeného nařízení se uskuteční pouze prostřednictvím těchto opatření, nevylučuje, že toto nařízení má na právní situaci fyzické nebo právnické osoby jiné právní účinky, které nezávisí na přijetí prováděcích opatření.

Právní účinky nařízení 2015/408 o provádění čl. 80 odst. 7 nařízení č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o sestavení seznamu látek, které se mají nahradit, které se týkají délky platnosti obnovení schválení metalaxylu, se však vůči dovozci metalaxylu projeví pouze prostřednictvím prováděcích opatření. Z ustanovení nařízení č. 1107/2009, a zejména jeho čl. 24 odst. 2, totiž vyplývá, že kvalifikace metalaxylu jako látky, která se má nahradit podle nařízení 2015/408, neovlivňuje uplatnění postupu obnovení schválení této látky. Tento postup, jakož i postup obnovení schválení účinné látky, která není uvedena na seznamu, jež je přílohou nařízení 2015/408, vyžaduje přijetí nařízení Komise, v souladu s čl. 20 odst. 1 nařízení č. 1107/2009.

Za těchto podmínek je nařízení Komise o obnovení schválení látek, které se mají nahradit, jakou je metalaxyl, prováděcím opatřením nařízení 2015/408 ve smyslu článku 263 čtvrtého pododstavce poslední části věty SFEU. Stejně tak účinky uvedeného nařízení týkající se srovnávacího posouzení, jež provádějí členské státy z hlediska rizik pro zdraví nebo životní prostředí, jež představují přípravky na ochranu rostlin obsahující metalaxyl v porovnání s alternativními přípravky nebo s nechemickou metodou regulace nebo ochrany před škodlivými organismy, se ve vztahu k dovozci metalaxylu mohou uplatnit pouze prostřednictvím aktů, jež přijmou příslušné orgány členských států a takové akty představují prováděcí opatření ve smyslu čl. 263 čtvrtého pododstavce poslední části věty SFEU.

(viz body 52, 57, 58, 61, 66)

3. Znění čl. 263 čtvrtého pododstavce poslední části věty SFEU, totiž k tomu, aby bylo opatření považováno za prováděcí opatření nařizovacího aktu, nevyžaduje, aby tento akt představoval právní základ tohoto opatření. Totéž opatření může být prováděcím opatřením jak aktu, jehož ustanovení tvoří jeho právní základ, tak odlišného aktu, pokud se některé nebo všechny právní účinky tohoto posledně uvedeného aktu projeví ve vztahu k navrhovateli pouze prostřednictvím tohoto opatření.

(viz bod 72)

4. Jiné subjekty než adresáti rozhodnutí mohou tvrdit, že jsou osobně dotčeny ve smyslu čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU, pouze pokud je toto rozhodnutí zasahuje z důvodu určitých vlastností, které jsou pro ně zvláštní, nebo faktické situace, která je vymezuje vzhledem ke všem ostatním osobám, a tím je individualizuje způsobem obdobným tomu, jakým by byl individualizován adresát rozhodnutí. V tomto ohledu skutečnost, že Rada nebo Komise mají na základě zvláštních ustanovení povinnost zohlednit důsledky aktu, který plánují přijmout, na situaci některých jednotlivců, může tyto jednotlivce individualizovat, pokud se prokáže, že jsou tímto aktem dotčeny z důvodu faktické situace, která je vymezuje vůči všem ostatním osobám.

Co se týče žaloby podané dovozcem metalaxylu proti nařízení 2015/408 o provádění čl. 80 odst. 7 nařízení č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o sestavení seznamu látek, které se mají nahradit, pouhá okolnost, že se navrhovatel účastnil postupu, který vedl k zařazení metalaxylu do přílohy I směrnice 91/414 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh, ho nemůže individualizovat, pokud jde o sporné nařízení. Navrhovatel je totiž dotčen nařízením 2015/408 pouze z důvodu svého objektivního postavení dovozce metalaxylu a prodejce přípravků obsahujících tuto látku, a to stejným způsobem jako jakýkoli jiný hospodářský subjekt, který se nachází nebo se může nacházet v totožné situaci.

(viz body 87, 89, 90, 91)

5. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 101–107, 109)