



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-195/16

Trestní řízení
proti
I

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Kehl)

„Řízení o předběžné otázce – Doprava – Řidičské průkazy – Směrnice 2006/126/ES – Článek 2 odst. 1 – Vzájemné uznávání řidičských průkazů – Pojem ‚řidičský průkaz‘ – Osvědčení o zkoušce za účelem získání řidičského průkazu (dále jen ‚CEPC‘) opravňující svého držitele k řízení na území členského státu, který jej vydal, do doby, než je vydán finální řidičský průkaz – Situace, kdy držitel CEPC řídí vozidlo v jiném členském státě – Povinnost uznávání CEPC – Sankce uložené držiteli CEPC za řízení vozidla mimo území členského státu, který uvedený CEPC vydal – Přiměřenost“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 26. října 2017

1. *Doprava – Silniční doprava – Řidičské průkazy – Směrnice 2006/126 – Vzájemné uznávání řidičských průkazů – Odmítnutí členského státu uznat platnost osvědčení vydaného jiným členským státem, které prokazuje řidičské oprávnění svého držitele, ale nesplňuje požadavky na vzor řidičského průkazu upravený směrnicí – Připustnost*

(Články 18, 21, 45, 49 a 56 SFEU; směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126, čl. 2 odst. 1)

2. *Doprava – Silniční doprava – Řidičské průkazy – Směrnice 2006/126 – Vzájemné uznávání řidičských průkazů – Sankce uložené osobě, která řídí vozidlo na území členského státu, aniž má řidičský průkaz, který je v souladu se směrnicí – Držení dotyčnou osobou osvědčení o zkoušce za účelem získání řidičského průkazu, které bylo vydáno jiným členským státem a které opravňuje k řízení na území tohoto členského státu do doby, než je vydán finální řidičský průkaz – Zohlednění jako polehčující okolnosti*

(Články 18, 21, 45, 49 a 56 SFEU; směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126, čl. 2 odst. 1)

1. Článek 2 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řidičských průkazech a články 18, 21, 45, 49 a 56 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, která tomuto státu umožňuje, aby odmítl uznat osvědčení prokazující existenci řidičského oprávnění, které bylo jeho držiteli vystaveno jiným členským státem, pokud uvedené osvědčení nesplňuje požadavky na vzor řidičského průkazu uvedený v této směrnici, a to i v případě, že držitel tohoto osvědčení splnil požadavky pro vydání řidičského průkazu uložené uvedenou směrnicí.

(viz bod 63, výrok 1)

2. Článek 2 odst. 1 směrnice 2006/126 a články 21, 45, 49 a 56 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby členský stát uložil sankci osobě, která ačkoliv splnila požadavky pro vydání řidičského průkazu stanovené v této směrnici, řídila motorové vozidlo na území dotčeného členského státu, aniž měla řidičský průkaz splňující požadavky na vzor řidičského průkazu upravený v uvedené směrnici, a která až do vydání takového řidičského průkazu jiným členským státem mohla prokázat existenci svého řidičského oprávnění získaného v uvedeném jiném členském státě pouze dočasným osvědčením, které vydal tento jiný členský stát, za podmínky, že tato sankce nebude nepřiměřená závažnosti vytykánych skutků. V tomto ohledu přísluší předkládajícímu soudu, aby v rámci posouzení závažnosti protiprávního jednání, kterého se dotyčná osoba dopustila, a závažnosti sankce, kterou jí lze uložit, zohlednil jako možnou polehčující okolnost skutečnost, že dotyčná osoba získala v jiném členském státě řidičské oprávnění doložené osvědčením, které vydal uvedený jiný členský stát a které bude v zásadě vyměněno před uplynutím jeho platnosti na žádost dotyčné osoby za řidičský průkaz, který bude splňovat požadavky na vzor řidičského průkazu stanovený směrnicí 2006/126. Předkládající soud musí také v rámci své analýzy zkoumat, jaké reálné riziko pro bezpečnost silničního provozu představovala dotyčná osoba na jeho území.

(viz bod 79, výrok 2)