

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. března 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD v. Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

(Věc C-83/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Celní kodex — Dodatečné vývozní celní prohlášení — Pojem ‚dostatečný důkaz‘ — Posouzení dostatečnosti důkazů“

(2017/C 168/21)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD

Žalovaný: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Výrok

- 1) Ustanovení čl. 161 odst. 5 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, ve spojení s článkem 788 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, ve znění nařízení Komise (EU) č. 430/2010 ze dne 20. května 2010, musí být vykládáno v tom smyslu, že prodejce usazený na celním území Evropské unie se považuje za vývozce ve smyslu tohoto prvního ustanovení v případě, kdy po uzavření smlouvy o prodeji dotčeného zboží přechází vlastnictví k tomuto zboží na nabyvatele usazeného mimo toto celní území.
- 2) Článek 795 odst. 1 třetí pododstavec písm. b) nařízení č. 2454/93, ve znění nařízení č. 430/2010, musí být vykládán v tom smyslu, že celní orgány členských států mohou, kromě smlouvy o prodeji jachty osobě usazené ve třetím státě, požadovat důkazy o odhlášení této loď z loďního rejstříku dotčeného členského státu, za podmínky, že tento požadavek je v souladu se zásadou proporcionality.
- 3) Článek 795 nařízení č. 2454/93, ve znění nařízení č. 430/2010, musí být vykládán v tom smyslu, že celní orgán, který je příslušný pro přijetí dodatečného vývozního celního prohlášení ve smyslu tohoto ustanovení, není za takových okolností, jako jsou okolnosti dotčené ve věci v původním řízení, vázán posouzením dostatečnosti důkazů ve smyslu čl. 796da odst. 4 uvedeného nařízení, které provedl jiný celní orgán.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 136, 18. 4. 2016.

Usnesení Soudního dvora ze dne 9. března 2017 – Simet SpA v. Evropská komise

(Věc C-232/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Státní podpory — Odvětví dopravy — Služby meziregionální autobusové dopravy — Nařízení (EHS) č. 1191/69 — Nárok na náhradu nákladů vzniklých z plnění závazků veřejné služby — Vnitrostátní soudní rozhodnutí — Podpora neslučitelná s vnitřním trhem“

(2017/C 168/22)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Simet SpA (zástupci: A. Clarizia, C. Varrone a P. Clarizia, avvocati)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: G. Conte, D. Grespan a P.J. Loewenthal, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Simet SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 232, 27.6.2016.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. března 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího soudu České republiky – Česká republika) – trestní řízení proti Juraji Sokáčovi

(Věc C-497/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Prekursory drog — Nařízení (ES) č. 273/2004 — Článek 2 písm. a) — Pojem ‚uvedená látka‘ — Vyloučení léčivých přípravků — Směrnice 2001/83/ES — Článek 1 bod 2 — Pojem ‚léčivý přípravek‘ — Léčivý přípravek s obsahem efedrinu či pseudoefedrinu — Nařízení (ES) č. 111/2005 — Článek 2 písm. a) — Pojem ‚uvedená látka‘ — Příloha — Zahrnutí léčivých přípravků obsahujících efedrin nebo pseudoefedrin — Žádný vliv na působnost nařízení (ES) č. 273/2004“

(2017/C 168/23)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Nejvyšší soud České republiky

Účastník původního trestního řízení

Juraj Sokáč

Výrok

„Léčivé přípravky“ ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/27/ES ze dne 31. března 2004, obsahující „uvedené látky“ ve smyslu čl. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013, jako jsou efedrin a pseudoefedrin, jsou vyloučeny z působnosti posledně uvedeného nařízení i po vstupu v platnost nařízení č. 1258/2013 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1259/2013 ze dne 20. listopadu 2013, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi.

(¹) Úř. věst. C 22, 23.1.2017.