

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Odpůrci: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

Výrok

Článek 3 odst. 1 směrnice Rady 72/166/EHS ze dne 24. dubna 1972 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontroly povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění musí být vykládán v tom smyslu, že se pojem „provoz vozidel“, jenž je uveden v tomto ustanovení, nevztahuje na situaci, v níž se účastnil nehody zemědělský traktor, jehož hlavní funkcí v okamžiku vzniku této nehody nebylo sloužit jako dopravní prostředek, ale byl používán jako stroj pro získávání hnací síly nezbytné k pohonu čerpadla herbicidního postřikovače.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 475, 19.12.2016.

Usnesení Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 23. listopadu 2017 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Pordenone – Itálie) – trestní řízení proti Giorgiovi Fidenatovi

(Věc C-107/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Zemědělství — Geneticky modifikované potraviny a krmiva — Mimořádná opatření — Vnitrostátní opatření, kterým se zakazuje pěstování geneticky modifikované kukuřice MON 810 — Přijetí opatření a zachování jeho platnosti — Nařízení (ES) č. 1829/2003 — Článek 34 — Nařízení (ES) č. 178/2002 — Články 53 a 54 — Podmínky uplatnění — Zásada předběžné opatrnosti“

(2018/C 032/05)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Pordenone

Účastník původního trestního řízení

Giorgio Fidenato

Výrok

- 1) Článek 34 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech, ve spojení s článkem 53 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, musí být vykládán v tom smyslu, že Evropská komise není povinna přijmout mimořádná opatření ve smyslu posledně uvedeného článku, když ji členský stát podle čl. 54 odst. 1 posledně uvedeného nařízení úředně informuje o nutnosti přijmout taková opatření, není-li zřejmé, že produkt povolený nařízením č. 1829/2003 nebo v souladu s tímto nařízením může představovat vážné riziko pro lidské zdraví, zdraví zvířat nebo životní prostředí.
- 2) Článek 34 nařízení č. 1829/2003, ve spojení s článkem 54 nařízení č. 178/2002, musí být vykládán v tom smyslu, že poté, co členský stát úředně informuje Evropskou komisi o nutnosti přijmout mimořádná opatření a Komise žádné opatření podle článku 53 nařízení č. 178/2002 nepřijme, může členský stát přijmout taková opatření na vnitrostátní úrovni.

- 3) Článek 34 nařízení č. 1829/2003, ve spojení se zásadou předběžné opatrnosti upravenou v článku 7 nařízení č. 178/2002, musí být vykládán v tom smyslu, že členským státům neumožňuje přijmout v souladu s článkem 54 nařízení č. 178/2002 dočasná mimořádná opatření pouze na základě této zásady, nejsou-li splněny hmotněprávní podmínky stanovené v článku 34 nařízení č. 1829/2003.

(¹) Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Ministerstvo pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte – Chorvatsko) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo v. Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

(Věc C-476/16) (¹)

„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Postavení předkládajícího orgánu jako ‚soudu‘ — Nezávislost — Zjevná nepřipustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“

(2018/C 032/06)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Žalované: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ministerstvom pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Ministerstvo pro námořní záležitosti, dopravu a infrastrukturu – ředitelství civilního letectví, telekomunikací a pošty, Chorvatsko) rozhodnutím ze dne 26. srpna 2016 je zjevně nepřipustná.

(¹) Úř. věst. C 419, 14.11.2016.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP v. Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

(Věc C-491/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nařízení (ES) č. 1260/1999 — Nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95 — Článek 3 odst. 1 — Ochrana finančních zájmů Evropské unie — Pojem ‚viceletý program‘ — Oblast působnosti“

(2018/C 032/07)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo