

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. března 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD v. Nachalnik na Mitnitsa Stoliczna**

(Věc C-83/16) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Celní kodex — Dodatečné vývozní celní prohlášení — Pojem ‚dostatečný důkaz‘ — Posouzení dostatečnosti důkazů“**

(2017/C 168/21)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Administrativen sad Sofia-grad

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: „Heta Asset Resolution Bulgaria“ OOD

Žalovaný: Nachalnik na Mitnitsa Stoliczna

**Výrok**

- 1) Ustanovení čl. 161 odst. 5 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, ve spojení s článkem 788 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, ve znění nařízení Komise (EU) č. 430/2010 ze dne 20. května 2010, musí být vykládáno v tom smyslu, že prodejce usazený na celním území Evropské unie se považuje za vývozce ve smyslu tohoto prvního ustanovení v případě, kdy po uzavření smlouvy o prodeji dotčeného zboží přechází vlastnictví k tomuto zboží na nabyvatele usazeného mimo toto celní území.
- 2) Článek 795 odst. 1 třetí pododstavec písm. b) nařízení č. 2454/93, ve znění nařízení č. 430/2010, musí být vykládán v tom smyslu, že celní orgány členských států mohou, kromě smlouvy o prodeji jachty osobě usazené ve třetím státě, požadovat důkazy o odhlášení této lodě z loďního rejstříku dotčeného členského státu, za podmínky, že tento požadavek je v souladu se zásadou proporcionality.
- 3) Článek 795 nařízení č. 2454/93, ve znění nařízení č. 430/2010, musí být vykládán v tom smyslu, že celní orgán, který je příslušný pro přijetí dodatečného vývozního celního prohlášení ve smyslu tohoto ustanovení, není za takových okolností, jako jsou okolnosti dotčené ve věci v původním řízení, vázán posouzením dostatečnosti důkazů ve smyslu čl. 796da odst. 4 uvedeného nařízení, které provedl jiný celní orgán.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 136, 18. 4. 2016.

**Usnesení Soudního dvora ze dne 9. března 2017 – Simet SpA v. Evropská komise**

(Věc C-232/16 P) <sup>(1)</sup>

**„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Státní podpory — Odvětví dopravy — Služby meziregionální autobusové dopravy — Nařízení (EHS) č. 1191/69 — Nárok na náhradu nákladů vzniklých z plnění závazků veřejné služby — Vnitrostátní soudní rozhodnutí — Podpora neslučitelná s vnitřním trhem“**

(2017/C 168/22)

Jednací jazyk: italština

**Účastnice řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Simet SpA (zástupci: A. Clarizia, C. Varrone a P. Clarizia, avvocati)