

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Università degli Studi di Palermo, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero del Tesoro

Žalovaní: Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro, Nello Grassi, Carmela Amato (C-616/16), Giovanna Castellano, Maria Concetta Pandolfo, Antonio Marletta, Vito Mannino, Olga Gagliardo, Emilio Nardi, Maria Catania, Massimo Gallucci, Giovanna Pischedda, Giambattista Gagliardo (C-617/16)

Výrok

- 1) Článek 2 odst. 1 písm. c), čl. 3 odst. 1 a 2, jakož i příloha směrnice Rady 75/363/EHS ze dne 16. června 1975 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti lékařů, ve znění směrnice Rady 82/76/EHS ze dne 26. ledna 1982, musí být vykládány v tom smyslu, že jakákoli řádná či rozvolněná odborná příprava odborného lékaře započatá v roce 1982 a pokračující až do roku 1990 musí být příslušně odměňována ve smyslu uvedené přílohy za podmínky, že se tato odborná příprava týká lékařské specializace společně pro všechny členské státy nebo pro dva či více z nich a zmíněné v článcích 5 nebo 7 směrnice Rady 75/362/EHS ze dne 16. června 1975 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci v oboru lékařství, která zahrnuje opatření určená k usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb.
- 2) Článek 2 odst. 1 písm. c), čl. 3 odst. 1 a 2, jakož i příloha směrnice 75/363, ve znění směrnice 82/76, musí být vykládány v tom smyslu, že existence povinnosti členského státu stanovit příslušnou odměnu ve smyslu této přílohy pro jakoukoli řádnou či rozvolněnou odbornou přípravu odborného lékaře započatou v roce 1982 a pokračující až do roku 1990 nezávisí na přijetí opatření k provedení směrnice 82/76 tímto státem. Vnitrostátní soud je povinen, pokud použije ustanovení vnitrostátního práva, ať již přijatá před přijetím nebo po přijetí směrnice, vykládat je v co největším možném rozsahu ve světle znění a účelu těchto směrnic. V případě, že z důvodu neexistence vnitrostátních opatření k provedení směrnice 82/76 nelze výsledku předepsaného touto směrnicí dosáhnout výkladem při zohlednění veškerého vnitrostátního práva a použití metod výkladu jím uznaných, ukládá unijní právo dotyčným členským státům, aby nahradil škody, které vznikly jednotlivcům z důvodu neprovedení uvedené směrnice. Předkládajícímu soudu přísluší ověřit, zda jsou splněny všechny podmínky stanovené v tomto ohledu judikaturou Soudního dvora k založení odpovědnosti tohoto členského státu na základě unijního práva.
- 3) Článek 2 odst. 1 písm. c), čl. 3 odst. 1 a 2, jakož i příloha směrnice 75/363, ve znění směrnice 82/76, musí být vykládány v tom smyslu, že příslušná odměna ve smyslu uvedené přílohy za řádnou a rozvolněnou odbornou přípravu odborných lékařů započatou v roce 1982 a pokračující až do roku 1990 musí být placena po dobu trvání této odborné přípravy od 1. ledna 1983 do konce uvedené odborné přípravy.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 24. ledna 2018 – Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v. European Food SA, Société des produits Nestlé SA

(Věc C-634/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka FITNESS — Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti“

(2018/C 104/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupkyně: M. Rajh, zmocněnkyně)

Další účastníci řízení: European Food SA (zástupce: I. Speciac, advokát), Société des produits Nestlé SA (zástupci: A. Jaeger-Lenz, S. Cobet-Nüse a A. Lambrecht, Rechtsanwältin)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 20.3.2017.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 9. června 2017 – Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak v. TUIfly GmbH

(Věc C-352/17)

(2018/C 104/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobci: Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak

Žalovaná: TUIfly GmbH

Věc byla usnesením Soudního dvora ze dne 24. listopadu 2017 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. září 2017 Thomasem Murphym proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 4. července 2017 ve věci T-90/16, Murphy v. EUIPO

(Věc C-538/17 P)

(2018/C 104/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Thomas Murphy (zástupci: N. Travers, SC, J. Gormley, BL, M. O'Connor, Solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Nike Innovate CV

Usnesením ze dne 30. ledna 2018 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že je kasační opravný prostředek nepřipustný.
