

Výrok

Soudní dvůr Evropské unie nemá pravomoc k tomu, aby odpověděl na předběžnou otázku položenou rozhodnutím ze dne 22. dubna 2016 Landgericht Hannover (zemský soud v Hannoveru, Německo).

(¹) Úř. věst. C 279, 1.8.2016.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 7. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – Austria Asphalt GmbH & Co OG v. Bundeskartellanwalt
(Věc C-248/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Hospodářská soutěž — Spojování podniků — Nařízení (ES) č. 139/2004 — Článek 3 odst. 1 písm. b) a odst. 4 — Působnost — Pojem ‚spojení‘ — Změna způsobu kontroly existujícího podniku, která se z výlučné stává společnou — Vytvoření společného podniku plnícího na trvalém základě všechny funkce samostatného hospodářského subjektu“

(2017/C 374/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Žalovaný: Bundeskartellanwalt

Výrok

Článek 3 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Nařízení ES o spojování) musí být vykládán v tom smyslu, že spojení je považováno za vzniklé v důsledku změny povahy kontroly vykonávané nad existujícím podnikem, která se, zatímco byla původně výlučná, stává společnou, pouze za podmínky, že společný podnik vzniklý z takové operace plní na trvalém základě všechny funkce samostatného hospodářského subjektu.

(¹) Úř. věst. C 260, 18.7.2016.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – José Joaquim Neto de Sousa v. Estado português
(Věc C-506/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel — Směrnice 72/166/EHS — Směrnice 84/5/EHS — Směrnice 90/232/EHS — Řidič, který zavinil nehodu, jež měla za následek smrt jeho spolujezdce a současně manžela — Vnitrostátní právní předpisy vylučující náhradu majetkové újmy utrpěné řidičem, který nehodu zavinil“

(2017/C 374/10)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Tribunal da Relação do Porto

Účastníci původního řízení

Žalobce: José Joaquim Neto de Sousa

Žalovaný: Estado português

Výrok

Směrnice Rady 72/166/EHS ze dne 24. dubna 1972 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontroly povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění, druhá směrnice Rady 84/5/EHS ze dne 30. prosince 1983 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/14/ES ze dne 11. května 2005 a třetí směrnice Rady 90/232/EHS ze dne 14. května 1990 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátním právním předpisům, které vylučují nárok řidiče automobilu, který je viníkem dopravní nehody, na jejíž následky zahynul/a jeho manžel/ka, spolujezdec z daného vozidla, na náhradu majetkové újmy, kterou utrpěl v důsledku jeho úmrtí.

(¹) Úř. věst. C 454, 5.12.2016.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hamburg – Německo) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann v. Brussels Airlines SA/NV

(Věc C-559/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Doprava — Nařízení (ES) č. 261/2004 — Článek 7 odst. 1 — Společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů — Let o několika úsecích — Pojem „vzdálenost““

(2017/C 374/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

Žalovaná: Brussels Airlines SA/NV