

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo de Murcia – Španělsko) – Europamur Alimentación SA v. Dirección General de Comercio y Protección del Consumidor de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

(Věc C-295/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Ochrana spotřebitele — Směrnice 2005/29/ES — Nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům — Působnost této směrnice — Prodej ze strany velkoobchodníka maloobchodníkům — Pravomoc Soudního dvora — Vnitrostátní právní úprava, která stanoví všeobecný zákaz prodeje se ztrátou — Výjimky založené na kritériích, která nejsou uvedenou směrnicí upravena“

(2017/C 424/10)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado Contencioso-Administrativo de Murcia

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Europamur Alimentación SA

Žalovaný: Dirección General de Comercio y Protección del Consumidor de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („směrnice o nekalých obchodních praktikách“) musí být vykládána v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, které obsahuje všeobecný zákaz nabízet ke koupi nebo prodávat zboží se ztrátou, v němž jsou obsaženy důvody, pro které se lze od tohoto zákazu odchýlit a které jsou založeny na kritériích, jež v této směrnici nejsou uvedena.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 305, 22. 8. 2016.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Solar Electric Martinique v. Ministre des Finances et des Comptes publics

(Věc C-303/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Šestá směrnice o DPH — Směrnice 2006/112/ES — Stavební práce — Francouzské zámořské departementy — Ustanovení použitelná na základě vnitrostátního práva — Plnění spočívající v prodeji a instalaci na budovy — Kvalifikace jako jediné plnění — Nedostatek pravomoci“

(2017/C 424/11)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Solar Electric Martinique

Žalovaný: Ministre des Finances et des Comptes publics

Výrok

Soudní dvůr Evropské unie nemá pravomoc odpovědět na otázku, kterou Conseil d'État (Státní rada, Francie) položila rozhodnutím ze dne 20. května 2016.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 287, 8.8.2016.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemsko) – Vion Livestock BV v. Staatssecretaris van Economische Zaken

(Věc C-383/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Společná organizace trhů — Ochrana zvířat během přepravy — Vývozní náhrady — Nařízení (EU) č. 817/2010 — Nařízení (ES) č. 1/2005 — Povinnost aktualizovat kopii knihy jízd až do dovezení zvířat do místa první vykládky ve třetí zemi konečného určení — Zpětné získání neoprávněně vyplacených částek“

(2017/C 424/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vion Livestock BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Výrok

Článek 7 nařízení Komise (EU) č. 817/2010 ze dne 16. září 2010, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o požadavky na poskytování vývozních náhrad v souvislosti s řádným zacházením se živým skotem během přepravy, ve spojení s čl. 3 odst. 1 a 2 a čl. 2 odst. 2 nařízení č. 817/2010, jakož i body 3, 7 a 8 přílohy II nařízení Rady (ES) č. 1/2005 ze dne 22. prosince 2004 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činnostech a o změně směrnic 64/432/EHS a 93/119/ES a nařízení (ES) č. 1255/97 musí být vykládán v tom smyslu, že je možné vyžadovat zpětné vrácení vývozních náhrad na základě nařízení č. 817/2010, jestliže přepravce skotu nevedl kopii knihy jízd stanovenou v příloze II nařízení č. 1/2005 až do místa první vykládky ve třetí zemi konečného určení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016.