

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: A. Lewis, G. von Rintelen, a K. Walkerová, zmocněnci)

Výrok

- 1) Usnesení Tribunálu Evropské unie ze dne 11. března 2016, *Binca Seafoods v. Komise* (T 94/15, nezveřejněné, EU:T:2016:164), se zrušuje.
- 2) Věc se vrací Tribunálu Evropské unie.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 1.8.2016.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 20. prosince 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione – Itálie) – Prequ' Italia Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Věc C-276/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Zásada dodržování práva na obhajobu — Právo být vyslechnut — Nařízení (EHS) č. 2913/92 — Celní kodex Společenství — Článek 244 — Výběr dluhu v celní oblasti — Nevyslechnutí osoby, jíž je určen opravný platební výměr, před jeho přijetím — Právo osoby, jíž je určen opravný platební výměr, na odklad jeho vykonatelnosti — Neexistence automatického odkladu v případě podání správního opravného prostředku — Odkaz na podmínky stanovené v článku 244 celního kodexu“

(2018/C 072/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Prequ' Italia Srl

Žalovaný: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Výrok

Právo každé osoby být vyslechnuta před přijetím každého rozhodnutí, které může nepříznivě zasahovat do jejích zájmů, musí být vykládáno v tom smyslu, že právo na obhajobu osoby, které je určen opravný platební výměr přijatý celními orgány bez jejího předchozího vyslechnutí, není porušeno v situaci, kdy vnitrostátní právní úprava, která dotčené osobě umožňuje zpochybnit uvedený akt správním opravným prostředkem, pouze stanoví možnost požadovat odklad vykonatelnosti uvedeného aktu až do okamžiku jeho případné změny, s odkazem na článek 244 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2700/2000 ze dne 16. listopadu 2000, přičemž nestanoví, že by podání správního opravného prostředku automaticky odkládalo vykonatelnost napadeného aktu, jestliže na základě čl. 244 druhého pododstavce uvedeného nařízení celní orgány neomezí přiznání odkladu vykonatelnosti, panují-li odůvodněné pochybnosti, zda je napadené rozhodnutí v souladu s celními předpisy, nebo hrozí-li zúčastněné osobě nenapravitelná škoda.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 305, 22.8.2016.