

- 3) Článek 7 bod 2 nařízení č. 1215/2012 musí být vykládán v tom smyslu, že osoba, která tvrdí, že její osobnostní práva byla porušena zveřejněním nesprávných údajů, jež se jí týkají, na internetu a tím, že nebyly odstraněny komentáře, jež se jí týkají, nemůže podat žalobu, již se domáhá opravy těchto údajů a odstranění těchto komentářů, u soudů každého členského státu, na jehož území jsou nebo byly přístupné informace zveřejněny na internetu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 13.6.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. října 2017 – Agriconsulting Europe SA
v. Evropská komise**

(Věc C-198/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Mimosmluvní odpovědnost Unie — Veřejné zakázky na služby — Provozní technická pomoc při zřízení a provozování síťového zařízení [mechanismu] pro provádění evropského inovačního partnerství „Produktivita a udržitelnost zemědělství“ — Odmítnutí nabídky uchazeče — Neobvykle nízká nabídka — Kontradiktorní řízení“

(2017/C 424/06)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Agriconsulting Europe SA (zástupce: R. Sciaudone, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: L. Di Paolo a F. Moro, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Agriconsulting Europe SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 1.8.2016.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 19. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – Securitas – Serviços e Tecnologia de Segurança SA v. ICTS Portugal – Consultadoria de Aviação Comercial SA, Arthur George Resendes a další

(Věc C-200/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 2001/23/ES — Článek 1 odst. 1 — Převody podniku nebo závodu — Zachování práv zaměstnanců — Povinnost nabyvatele převzít zaměstnance — Poskytování služeb ostrahy a bezpečnostních služeb podnikem — Zadávací řízení — Zadání zakázky jinému podniku — Nepřevzetí zaměstnanců — Vnitrostátní ustanovení, podle kterého se pojem „převod podniku nebo závodu“ nevztahuje na situaci, kdy hospodářský subjekt ztratí zákazníka v důsledku zadání zakázky na služby jinému hospodářskému subjektu“

(2017/C 424/07)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Securitas – Serviços e Tecnologia de Segurança SA

Odpůrci: ICTS Portugal – Consultadoria de Aviação Comercial SA, Arthur George Resendes a další

Výrok

- 1) Článek 1 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2001/23/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů musí být vykládán v tom smyslu, že se pojem „převod podniku [nebo] závodu“ ve smyslu tohoto ustanovení vztahuje na situaci, kdy zadavatel ukončil smlouvu o poskytování služeb zabezpečení a ostrahy svých zařízení, která byla uzavřena s určitým podnikem, a následně uzavřel za účelem poskytování těchto činností novou smlouvu s jiným podnikem, který odmítá převzít zaměstnance prvně uvedeného podniku, pokud druhý podnik převzal vybavení nezbytné k poskytování uvedených služeb.
- 2) Článek 1 odst. 1 směrnice 2001/23 musí být vykládán v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení, jež bylo dotčeno věcí v původním řízení, které stanoví, že se pojem „převod podniku [nebo] závodu“ ve smyslu tohoto čl. 1 odst. 1 nevztahuje na ztrátu zákazníka hospodářského subjektu v důsledku zadání zakázky na služby jinému hospodářskému subjektu.

(¹) Úř. věst. C 211, 13.6.2016.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 19. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Hamburg – Německo) – Merck KGaA v. Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

(Věc C-231/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Ochranná známka Evropské unie — Článek 109 odst. 1 — Občanskoprávní žaloby ve věci ochranných známek Evropské unie a národních ochranných známek — Překážka věci zahájené — Pojem „stejná skutková podstata“ — Užívání výrazu „Merck“ v názvech domén a na platformách sociálních médií na internetu — Žaloba založená na národní ochranné známce, po níž následovala žaloba založená na ochranné známce Evropské unie — Prohlášení nepřislušnosti — Rozsah“

(2017/C 424/08)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Landgericht Hamburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Merck KGaA

Žalované: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

Výrok

- 1) Článek 109 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Evropské unie musí být vykládán v tom smyslu, že v něm stanovená podmínka týkající se existence „stejně skutkové podstaty“ je splněna, když jsou podány mezi stejnými účastníky řízení u soudů různých členských států žaloby pro porušení založené na národní ochranné známce a na ochranné známce Evropské unie, pouze tehdy, pokud se tyto žaloby týkají údajného porušení, na území stejných členských států, národní ochranné známky a ochranné známky Evropské unie, které jsou totožné.