

- 2) Pro účely posouzení, zda organizace pro správu autorských práv účtuje nepřiměřené ceny ve smyslu čl. 102 druhého pododstavce písm. a) SFEU, je vhodné srovnat výši jejich poplatků s výši poplatků účtovaných v okolních státech, jakož i s poplatky účtovanými v dalších členských státech upravenými na základě parity kupní síly, pod podmínkou, že referenční státy byly vybrány na základě objektivních, přiměřených a ověřitelných kritérií a že základ provedených srovnání je jednotný. Existují-li náznaky toho, že nadměrnost poplatků se týká určitého nebo určitých specifických uživatelských segmentů, je vhodné srovnat poplatky účtované v těchto segmentech.
- 3) Rozdíl mezi srovnávanými poplatky musí být považován za zřetelný, je-li značný a přetrvávající. Takový rozdíl naznačuje zneužití dominantního postavení a organizaci pro správu autorských práv v dominantním postavení přísluší prokázat, že její ceny jsou přiměřené, přičemž musí vycházet z objektivních prvků majících dopad na náklady na správu nebo na odměňování majitelů práv.
- 4) V případě, kdy je prokázáno protiprávní jednání uvedené v čl. 102 druhém pododstavci písm. a) SFEU, musí být pro účely určení výše pokuty odměny pro majitele práv zahrnuty do obrátu dotyčné organizace pro správu autorských práv pod podmínkou, že tyto odměny jsou součástí hodnoty služeb poskytovaných uvedenou organizací a jejich zahrnutí je nezbytné k zajištění účinné, přiměřené a odrazující povahy uložené sankce. Předkládajícímu soudu přísluší, aby s ohledem na všechny okolnosti projednávané věci posoudil, zda jsou tyto podmínky splněny.

(¹) Úř. věst. C 200, 6.6.2016.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 20. září 2017 – Tilly-Sabco SAS v. Evropská komise, Doux SA

(Věc C-183/16 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Zemědělství — Drůbeží maso — Zmrazená kuřata — Vývozní náhrady — Prováděcí nařízení (EU) č. 689/2013 stanovující náhrady v nulové výši — Legalita — Nařízení (ES) č. 1234/2007 — Články 162 a 164 — Předmět a povaha náhrad — Kritéria stanovení jejich výše — Pravomoc generálního ředitele Generálního ředitelství (GR) pro zemědělství a rozvoj venkova podepsat sporné nařízení — Zneužití pravomoci — ‚Postup projednávání ve výborech‘ — Nařízení (EU) č. 182/2011 — Článek 3 odst. 3 — Konzultace Řídícího výboru pro společnou organizaci zemědělských trhů — Předložení návrhu prováděcího nařízení během zasedání tohoto výboru — Dodržení lhůt — Porušení podstatných formálních náležitostí — Zrušení se zachováním účinků“

(2017/C 382/22)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Tilly-Sabco SAS (zástupci: R. Milchior, F. Le Roquais a S. Charbonnel, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: A. Lewis a K. Skelly, zmocněnci), Doux SA

Výrok

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 14. ledna 2016, Tilly-Sabco v. Komise (T 397/13, EU:T:2016:8), se zrušuje.
- 2) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 689/2013 ze dne 18. července 2013, kterým se stanoví vývozní náhrady pro drůbeží maso, se zrušuje.

- 3) Účinky prováděcího nařízení č. 689/2013 jsou zachovány do doby, kdy nabude účinnosti nový akt určený k jeho nahrazení.
- 4) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 13.6.2016.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 14. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Dioikitiko Protodikeio Thessalonikis – Řecko) – Ovidiu-Mihăiță Petrea v. Ypourgou Esoterikon kai Dioikitikis Anasygrotisis

(Věc C-184/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 2004/38/ES — Směrnice 2008/115/ES — Právo na volný pohyb a pobyt na území členských států — Pobyt státního příslušníka členského státu na území jiného členského státu i přes zákaz pobytu na území tohoto státu — Legalita rozhodnutí o zrušení osvědčení o registraci jeho autorem ab initio a druhé rozhodnutí o vyhoštění — Možnost dovolávat se prostřednictvím námítky protiprávnosti dřívějšího rozhodnutí — Povinnost překladu“

(2017/C 382/23)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Dioikitiko Protodikeio Thessalonikis

Účastníci původního řízení

Žalobce: Ovidiu-Mihăiță Petrea

Žalovaný: Ypourgou Esoterikon kai Dioikitikis Anasygrotisis

Výrok

- 1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS, ani zásada ochrany legitimního očekávání nebrání tomu, aby členský stát zrušil osvědčení o registraci nesprávně vydané občanovi Evropské unie, na kterého se stále vztahuje zákaz pobytu, a pouze na základě zjištění, že zákaz pobytu stále platí, vůči němu přijal rozhodnutí o vyhoštění.
- 2) Směrnice 2004/38, ani směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí nebrání tomu, aby bylo takové rozhodnutí o navracení občana Evropské unie, o jaké se jedná ve věci v původním řízení, přijato týmiž orgány a tímž postupem jako rozhodnutí o navracení neoprávněně pobývajícího státního příslušníka třetí země uvedeného v čl. 6 odst. 1 směrnice 2008/115, a to pod podmínkou, že se uplatní prováděcí opatření směrnice 2004/38, která jsou pro uvedeného občana Unie příznivější.
- 3) Zásada efektivity nebrání soudní praxi, podle které se státní příslušník členského státu, na kterého se za takových okolností, jaké nastaly ve věci v původním řízení, vztahuje rozhodnutí o navracení, nemůže na podporu opravného prostředku namířeného proti tomuto rozhodnutí dovolávat protiprávnosti rozhodnutí o zákazu pobytu, které vůči němu bylo dříve přijato, pokud měla dotyčná osoba skutečnou možnost posledně uvedené rozhodnutí včas napadnout z hlediska ustanovení směrnice 2004/38.