

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Mauguit, Maria Sanchez-Odogherty, José Sanchez-Navarro (C-168/16), Miguel José Moreno Osacar (C-169/16)

Odpůrkyně: Crewlink Ireland Ltd (C-168/16), Ryanair Designated Activity Company, původně Ryanair Ltd (C-169/16)

### Výrok

Článek 19 bod 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, musí být vykládán v tom smyslu, že v případě žaloby podané členem palubního personálu letecké společnosti, nebo členem palubního personálu přiděleným k této letecké společnosti, a pro účely určení příslušnosti soudu, k němuž byla podána žaloba, nelze pojem „místo, kde zaměstnanec obvykle vykonává svou práci“, ve smyslu uvedeného ustanovení, postavit naroveň pojmu „mateřské letiště“, ve smyslu přílohy III nařízení Rady (EHS) č. 3922/91 ze dne 16. prosince 1991 o harmonizaci technických požadavků a správních postupů v oblasti civilního letectví, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1899/2006 ze dne 12. prosince 2006. Pojem „mateřské letiště“ je nicméně pro účely určení „místa, kde zaměstnanec obvykle vykonává svou práci“ významnou indicií.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 191, 30.05.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 14. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa – Lotyšsko) – Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība v. Konkurences padome**

(Věc C-177/16) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Hospodářská soutěž — Článek 102 SFEU — Zneužití dominantního postavení — Pojem ‚nepřiměřená cena‘ — Poplatky vybírané organizací pro kolektivní správu autorských práv — Srovnání s poplatky účtovanými v jiných členských státech — Volba referenčních států — Kritéria pro posouzení cen — Výpočet pokuty“**

(2017/C 382/21)

Jednací jazyk: lotyština

### Předkládající soud

Augstākā tiesa

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība

Žalovaná: Konkurences padome

### Výrok

1) Obchod mezi členskými státy může být ovlivněn úrovní poplatků stanovených organizací pro správu autorských práv, která má monopol a spravuje i práva zahraničních majitelů, takže se uplatní článek 102 SFEU.

- 2) Pro účely posouzení, zda organizace pro správu autorských práv účtuje nepřiměřené ceny ve smyslu čl. 102 druhého pododstavce písm. a) SFEU, je vhodné srovnat výši jejich poplatků s výši poplatků účtovaných v okolních státech, jakož i s poplatky účtovanými v dalších členských státech upravenými na základě parity kupní síly, pod podmínkou, že referenční státy byly vybrány na základě objektivních, přiměřených a ověřitelných kritérií a že základ provedených srovnání je jednotný. Existují-li náznaky toho, že nadměrnost poplatků se týká určitého nebo určitých specifických uživatelských segmentů, je vhodné srovnat poplatky účtované v těchto segmentech.
- 3) Rozdíl mezi srovnávanými poplatky musí být považován za zřetelný, je-li značný a přetrvávající. Takový rozdíl naznačuje zneužití dominantního postavení a organizaci pro správu autorských práv v dominantním postavení přísluší prokázat, že její ceny jsou přiměřené, přičemž musí vycházet z objektivních prvků majících dopad na náklady na správu nebo na odměňování majitelů práv.
- 4) V případě, kdy je prokázáno protiprávní jednání uvedené v čl. 102 druhém pododstavci písm. a) SFEU, musí být pro účely určení výše pokuty odměny pro majitele práv zahrnuty do obratu dotyčné organizace pro správu autorských práv pod podmínkou, že tyto odměny jsou součástí hodnoty služeb poskytovaných uvedenou organizací a jejich zahrnutí je nezbytné k zajištění účinné, přiměřené a odrazující povahy uložené sankce. Předkládajícímu soudu přísluší, aby s ohledem na všechny okolnosti projednávané věci posoudil, zda jsou tyto podmínky splněny.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 200, 6.6.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 20. září 2017 – Tilly-Sabco SAS v. Evropská komise, Doux SA**

(Věc C-183/16 P) <sup>(1)</sup>

**„Kasační opravný prostředek — Zemědělství — Drůbeží maso — Zmrazená kuřata — Vývozní náhrady — Prováděcí nařízení (EU) č. 689/2013 stanovující náhrady v nulové výši — Legalita — Nařízení (ES) č. 1234/2007 — Články 162 a 164 — Předmět a povaha náhrad — Kritéria stanovení jejich výše — Pravomoc generálního ředitele Generálního ředitelství (GR) pro zemědělství a rozvoj venkova podepsat sporné nařízení — Zneužití pravomoci — ‚Postup projednávání ve výborech‘ — Nařízení (EU) č. 182/2011 — Článek 3 odst. 3 — Konzultace Řídícího výboru pro společnou organizaci zemědělských trhů — Předložení návrhu prováděcího nařízení během zasedání tohoto výboru — Dodržení lhůt — Porušení podstatných formálních náležitostí — Zrušení se zachováním účinků“**

(2017/C 382/22)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Tilly-Sabco SAS (zástupci: R. Milchior, F. Le Roquais a S. Charbonnel, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: A. Lewis a K. Skelly, zmocněnci), Doux SA

**Výrok**

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 14. ledna 2016, Tilly-Sabco v. Komise (T 397/13, EU:T:2016:8), se zrušuje.
- 2) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 689/2013 ze dne 18. července 2013, kterým se stanoví vývozní náhrady pro drůbeží maso, se zrušuje.