

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 17. května 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Vredegerecht te Antwerpen – Belgie) – Karel de Grote – Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen VZW v. Susan Romy Jozef Kuijpers

(Věc C-147/16) <sup>(1)</sup>

*„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 93/13/EHS — Zneužívající ujednání ve smlouvách uzavíraných mezi prodávajícím zbožím nebo poskytovatelem služeb a spotřebitelem — Přezkum vnitrostátním soudem i bez návrhu, zda smlouva spadá do oblasti působnosti této směrnice — Článek 2 písm. c) — Pojem ‚prodávající nebo poskytovatel‘ — Vysokoškolské vzdělávací zařízení, které je z podstatné části financováno z veřejných zdrojů — Smlouva o kalendáři bezúročných splátek studijních poplatků a příspěvku na studijní cestu“*

(2018/C 240/02)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Vredegerecht te Antwerpen

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Karel de Grote – Hogeschool Katholieke Hogeschool Antwerpen VZW

Žalovaná: Susan Romy Jozef Kuijpers

**Výrok**

- 1) Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládána v tom smyslu, že vnitrostátní soud, který rozhoduje v řízení o vydání rozsudku pro zmeškání a má pravomoc podle vnitrostátních procesních pravidel zkoumat i bez návrhu rozpor mezi ujednáním, na němž je založen žalobní návrh, a kogentními vnitrostátními ustanoveními, musí zkoumat i bez návrhu, zda smlouva obsahující toto ujednání spadá do působnosti této směrnice, a případně i údajně zneužívající charakter uvedeného ujednání.
- 2) S výhradou ověření, které musí provést předkládající soud, musí být čl. 2 písm. c) směrnice 93/13 vykládán v tom smyslu, že takové svobodné vzdělávací zařízení, jako je vzdělávací zařízení dotčené ve věci v původním řízení, které se na základě smlouvy uzavřené s jednou ze svých studentek dohodlo na příznivějších způsobech úhrady částek studijních poplatků a příspěvku na studijní cestu, které dotyčná studentka dluží, musí být v rámci této smlouvy považováno za „prodávajícího nebo poskytovatele“ ve smyslu tohoto ustanovení, takže uvedená smlouva spadá do působnosti této směrnice.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 211, 13.6.2016.