

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 18. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Kammergericht Berlin – Německo) – Konrad Erzberger v. TUI AG

(Věc C-566/15) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Volný pohyb pracovníků — Zásada zákazu diskriminace — Volba zástupců pracovníků do dozorčí rady společnosti — Vnitrostátní právní úprava omezující právo volit a být volen na pracovníky závodů nacházejících se v tuzemsku“

(2017/C 300/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Kammergericht Berlin

Účastníci původního řízení

Žalobce: Konrad Erzberger

Žalovaná: TUI AG

za přítomnosti: Vereinigung Cockpit eV, Betriebsrat der TUI AG/TUI Group Services GmbH, Frank Jakobi, Andreas Barczewski, Peter Bremme, Dierk Hirschel, Michael Pönipp, Wilfried H. Rau, Carola Schwirn, Anette Stempel, Ortwin Strubelt, Marcell Witt, Wolfgang Flintermann, Stefan Weinhofer, ver.di – Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft

Výrok

Článek 45 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle které pracovníci zaměstnaní v závodech patřících ke skupině, které se nacházejí na území tohoto členského státu, již nemají právo volit a právo být voleni ve volbách zástupců zaměstnanců do dozorčí rady mateřské společnosti této skupiny, která je usazena v uvedeném členském státě, ani případně právo vykonávat či nadále vykonávat mandát zástupce v této radě, pokud tito pracovníci opustí své zaměstnání v takovém závodě a jsou zaměstnání dceřinou společností náležející téže skupině usazenou v jiném členském státě.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 90, 7.3.2016.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 20. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Alicante – Španělsko) – Ornuia Co-operative Limited, dříve The Irish Dairy Board Co-operative Limited v. Tindale & Stanton Ltd España, SL

(Věc C-93/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Duševní vlastnictví — Ochranná známka Evropské unie — Jednotná povaha — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 9 odst. 1 písm. b) a c) — Jednotná ochrana práva z ochranné známky Evropské unie proti nebezpečím záměny a poškození dobrého jména — Pokojná koexistence této ochranné známky a národní ochranné známky užívané třetí osobou v části Evropské unie — Chybějící pokojná koexistence jinde v Unii — Vnímání průměrného spotřebitele — Rozdílné vnímání, které může existovat v různých částech Unie“

(2017/C 300/04)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de Alicante

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Ornuia Co-operative Limited, dříve The Irish Dairy Board Co-operative Limited

Žalovaná: Tindale & Stanton Ltd España, SL

Výrok

- 1) Článek 9 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce [Evropské unie] musí být vykládán v tom smyslu, že skutečnost, že ochranná známka EU a národní ochranná známka v jedné části Evropské unie pokojně koexistují, neumožňuje dospět k závěru, že v jiné části Unie, kde k pokojné koexistenci této ochranné známky EU a označení totožného s touto národní ochrannou známkou nedochází, neexistuje nebezpečí záměny mezi uvedenou ochrannou známkou EU a tímto označením.
- 2) Článek 9 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 musí být vykládán v tom smyslu, že skutečnosti, které by podle soudu pro ochranné známky EU, jenž má rozhodnout o žalobě pro porušení práv z duševního vlastnictví, byly relevantní pro posouzení, zda je majitel ochranné známky EU oprávněn zakázat užívání označení v části Evropské unie, které se netýká tato žaloba, může uvedený soud vzít do úvahy při posouzení, zda je tento majitel oprávněn zakázat užívání tohoto označení v části Unie, které se uvedená žaloba týká, pokud se tržní podmínky a sociokulturní okolnosti v obou uvedených částech Unie od sebe výrazně neliší.
- 3) Článek 9 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 musí být vykládán v tom smyslu, že skutečnost, že ochranná známka EU s dobrým jménem a označení v jedné části Evropské unie pokojně koexistují, neumožňuje dospět k závěru, že v jiné části Unie, kde k této pokojné koexistenci nedochází, existuje řádný důvod ospravedlňující užívání tohoto označení.

(¹) Úř. věst. C 156, 2.5.2016.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Abercrombie & Fitch Italia Srl v. Antonino Bordonaro

(Věc C-143/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Sociální politika — Směrnice 2000/78/ES — Rovné zacházení v zaměstnání a povolání — Článek 2 odst. 1 — Článek 2 odst. 2 písm. a) — Článek 6 odst. 1 — Diskriminace na základě věku — Smlouva o příležitostné pracovní činnosti, která může být uzavřena s osobami mladšími než 25 let — Automatické skončení pracovní smlouvy, jakmile pracovník dosáhne věku 25 let“

(2017/C 300/05)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione – Itálie

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Abercrombie & Fitch Italia Srl

Odpůrce: Antonino Bordonaro