

Účastníci původního řízení

Žalobce: K.

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Výrok

Přezkum čl. 8 odst. 3 prvního pododstavce písm. a) a b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU ze dne 26. června 2013, kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu, neodhalil nic, čím by mohla být dotčena platnost tohoto ustanovení z hlediska článku 6 a čl. 52 odst. 1 a 3 Listiny základních práv Evropské unie.

(¹) Úř. věst. C 98, 14.3.2016.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 14. září 2017 – Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v. Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

(Věc C-56/16 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Evropské unie — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 4 a čl. 53 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. d) — Slovní ochranná známka Evropské unie PORT CHARLOTTE — Návrh na prohlášení neplatnosti této ochranné známky — Ochrana přiznaná starším označením původu ‚Porto‘ a ‚Port‘ na základě nařízení (ES) č. 1234/2007 a vnitrostátního práva — Vyčerpávající povaha ochrany přiznané těmto označením původu — Článek 118m nařízení (ES) č. 1234/2007 — Pojmy ‚používání‘ a ‚připomenutí‘ chráněného označení původu“

(2017/C 382/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: E. Zaera Cuadrado a O. Mondéjar Ortuño, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující navrhovatele: Evropská komise (zástupci: B. Eggers, I. Galindo Martín, J. Samnadda a T. Scharf, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (zástupce: P. Sousa e Silvou, advogado), Bruichladdich Distillery Co.Ltd (zástupkyně: S. Havard Duclos, avocate)

Vedlejší účastnice podporující Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo a A. Alves, zmocněnci)

Výrok

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 18. listopadu 2015, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto v. OHIM – Bruichladdich Distillery (PORT CHARLOTTE) (T-659/14, EU:T:2015:863), se zrušuje.
- 2) Žaloba, kterou ve věci T-659/14 podal Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. července 2014 (věc R 946/2013-4), se zamítá.

- 3) Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP se ukládá náhrada nákladů vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Bruichladdich Distillery Co. Ltd v řízeních v obou stupních.
- 4) Portugalská republika a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 13. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen – Švédsko) – Mohammad Khir Amayry v. Migrationsverket

(Věc C-60/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Nařízení (EU) č. 604/2013 — Určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států — Článek 28 — Zajištění dotyčného za účelem jeho přemístění do příslušného členského státu — Lhůta pro provedení přemístění — Maximální délka zajištění — Výpočet — Přijetí žádosti o převzetí dotčené osoby před jejím zajištěním — Odložení výkonu rozhodnutí o přemístění“

(2017/C 382/17)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen

Účastníci původního řízení

Žalobce: Mohammad Khir Amayry

Žalovaný: Migrationsverket

Výrok

- 1) Článek 28 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, musí být vykládán v tom smyslu, že:

— nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, která v situaci, kdy k zajištění žadatele o mezinárodní ochranu došlo poté, co dožádaný členský stát vyhověl žádosti o převzetí, stanoví, že v tomto zajištění lze pokračovat po dobu nejdéle dvou měsíců, pokud délka zajištění nepřesáhne čas nezbytný k řízení o přemístění, který se posuzuje s ohledem na konkrétní požadavky tohoto řízení v každém jednotlivém případě, a případně pokud tato délka nepřesáhne šest týdnů od data, kdy skončil odkladný účinek odvolání nebo žádosti o přezkum, a

— brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, která v takové situaci umožňuje, aby se pokračovalo v uvedeném zajištění po dobu tří nebo dvanácti měsíců, během nichž mohlo být přemístění platně provedeno.

- 2) Článek 28 odst. 3 nařízení č. 604/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že od lhůty šesti týdnů počítané od okamžiku, kdy skončil odkladný účinek odvolání nebo žádosti o přezkum založený tímto ustanovením, není třeba odečíst počet dnů zajištění dotyčné osoby, ke kterému došlo poté, co členský stát vyhověl žádosti o převzetí nebo přijetí zpět.