

4. Čtvrtý důvod vycházející z porušení vlastnického práva žalobkyně

Nepovolené používání údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje její právo duševního vlastnictví, které je stanoveno v čl. 17 odst. 2 Listiny základních svobod Evropské unie (dále jen „Listina“).

5. Pátý důvod vycházející z porušení ochrany důvěrných obchodních informací

Nepovolené použití údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje rovněž ochranu důvěrných obchodních informací stanovenou v článku 7 Listiny.

6. Šestý důvod vycházející z porušení obecné zásady rovného zacházení

Nepovolené používání údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje rovněž zásadu rovného zacházení. Zatímco žalobkyně musela vynaložit značné investice, aby shromáždila údaje nezbytné pro povolení, tyto údaje byly použity žalovanou ve prospěch třetích osob, které tyto požadavky nesplnily.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení zásady legitimní důvěry

Konečně, nepovolené použití údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky představuje porušení zásady ochrany legitimního očekávání. Žalobkyně mohla legitimně očekávat, že údaje týkající se přípravku na ochranu rostlin VitiSan® budou použity výlučně v souladu s ochranou údajů.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. L 309, s. 1).

Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft a další v. Komise

(Věc T-750/15)

(2016/C 059/54)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Německo), RWE Power AG (Essen, Německo), Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Německo) (zástupci: U. Karpenstein, K. Dingemann a M. Kottmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí C(2014) 5081 final přijaté Komisí dne 23. července 2014 v řízení o státní podpoře SA.38632 (2014/N) (ex 2013/NN) – Německo – EEG 2014 – reforma zákona o energii z obnovitelných zdrojů v rozsahu, v němž označuje za státní podporu režim použitelný na stávající zařízení pro samozásobování elektrickou energií, uvedený v § 61 odst. 3 a 4 zákona EEG z roku 2014, a v němž v bodě 5 druhé odrážky (s. 75) prohlašuje tento režim za slučitelný s vnitřním trhem pouze do 31. prosince 2017,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: absence selektivní výhody pro určité podniky

- Svým prvním žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí režim použitelný na stávající zařízení pro samozásobování elektrickou energií (§ 61 odst. 3 a 4 zákona EEG z roku 2014) nesprávně označuje za selektivní opatření, a tedy za státní podporu.

2. Druhý žalobní důvod: neposkytnutí státních prostředků

- Svým druhým žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že podpora obnovitelných zdrojů financovaná příplatkem EEG není placena ze státních, nýbrž ze soukromých prostředků. Výběr ani použití příplatku EEG není neustále pod veřejnou kontrolou – jak vyžaduje judikatura. Krom toho, dotčená ustanovení nezatěžují veřejné rozpočty, neboť celková výše příplatku EEG není snižována osvobozením samozásobování ze stávajících zařízení.

Žaloba podaná dne 30. prosince 2015 – Lucembursko v. Komise

(Věc T-755/15)

(2016/C 059/55)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Lucemburské velkovévodství (zástupci: D. Holderer, zmocněnkyně, a D. Waelbroeck, S. Naudin a A. Steichen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 o státní podpoře SA.38375, kterou poskytlo Lucemburské velkovévodství společnosti Fiat;
- podpůrně zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 o státní podpoře SA.38375, kterou poskytlo Lucemburské velkovévodství společnosti Fiat, v rozsahu, v němž nařizuje navrácení dotčené podpory;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU, neboť Komise nepředložila důkaz o selektivě sporného daňového rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU a povinnosti Komise uvést odůvodnění, neboť Komise nepředložila důkaz o zvýhodnění ani o omezení hospodářské soutěže.