

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za opodstatněnou;
- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v jakém se týká zápisu ochranné známky „YO!“ 011208436;
- změnil napadené rozhodnutí v tom smyslu, že toto označení bude zapsáno pro všechny přihlášené výrobky a služby;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – Biofa v. Evropská komise****(Věc T-746/15)**

(2016/C 059/53)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Biofa AG (Münsingen, Německo) (zástupci: Rechtsanwälte C. Stallberg a S. Knoblich)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/2069 ze dne 17. listopadu 2015, kterým se schvaluje základní látka hydrogenuhličitan sodný (Úř. věst. L 301 ze dne 18. listopadu 2015, s. 42);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

**1. První žalobní důvod vycházející z porušení ochrany údajů**

Na údaje žalobkyně týkající se jejího přípravku na ochranu rostlin VitiSan<sup>®</sup> se vztahuje ochrana údajů stanovená v článku 59 nařízení (ES) č. 1107/2009<sup>(1)</sup>. V důsledku toho použití těchto údajů pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje ochranu údajů žalobkyně.

**2. Druhý žalobní důvod vycházející z podpůrné povahy řízení o postupu schvalování základních látek**

Schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje zásadu subsidiarity použitelnou v rámci právní úpravy ochrany rostlin, jelikož existuje schválený přípravek na ochranu rostlin žalobkyně VitiSan<sup>®</sup> obsahující srovnatelnou aktivní látku hydrogenuhličitan draselný.

**3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady priority při postupu schvalování základních látek**

Na základě zásady priority žádost o schválení hydrogenuhličitanu sodného jako aktivní látky podaná žalobkyní blokuje schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky.

4. Čtvrtý důvod vycházející z porušení vlastnického práva žalobkyně

Nepovolené používání údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje její právo duševního vlastnictví, které je stanoveno v čl. 17 odst. 2 Listiny základních svobod Evropské unie (dále jen „Listina“).

5. Pátý důvod vycházející z porušení ochrany důvěrných obchodních informací

Nepovolené použití údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje rovněž ochranu důvěrných obchodních informací stanovenou v článku 7 Listiny.

6. Šestý důvod vycházející z porušení obecné zásady rovného zacházení

Nepovolené používání údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky porušuje rovněž zásadu rovného zacházení. Zatímco žalobkyně musela vynaložit značné investice, aby shromáždila údaje nezbytné pro povolení, tyto údaje byly použity žalovanou ve prospěch třetích osob, které tyto požadavky nesplnily.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení zásady legitimní důvěry

Konečně, nepovolené použití údajů žalobkyně pro účely schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky představuje porušení zásady ochrany legitimního očekávání. Žalobkyně mohla legitimně očekávat, že údaje týkající se přípravku na ochranu rostlin VitiSan® budou použity výlučně v souladu s ochranou údajů.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. L 309, s. 1).

---

**Žaloba podaná dne 22. prosince 2015 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft a další v. Komise**

(Věc T-750/15)

(2016/C 059/54)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Německo), RWE Power AG (Essen, Německo), Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Německo) (zástupci: U. Karpenstein, K. Dingemann a M. Kottmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí C(2014) 5081 final přijaté Komisí dne 23. července 2014 v řízení o státní podpoře SA.38632 (2014/N) (ex 2013/NN) – Německo – EEG 2014 – reforma zákona o energii z obnovitelných zdrojů v rozsahu, v němž označuje za státní podporu režim použitelný na stávající zařízení pro samozásobování elektrickou energií, uvedený v § 61 odst. 3 a 4 zákona EEG z roku 2014, a v němž v bodě 5 druhé odrážky (s. 75) prohlašuje tento režim za slučitelný s vnitřním trhem pouze do 31. prosince 2017,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.