

— 5) uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalobkyně má vůči Evropské unii nárok na náhradu škody podle článku 268 SFEU a čl. 340 druhého pododstavce SFEU v důsledku toho, že Tribunál porušil její práva na rozhodnutí věci v přiměřené lhůtě podle článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Skutečnost, že nebylo rozhodnuto v přiměřené lhůtě, způsobila žalobkyni tři druhy ztráty v době od 12. února 2010 od 27. září 2012: 1) zvýšené náklady v souvislosti s bankovní zárukou na částku pokuty, kterou žalobkyně nezaplatila Komisi okamžitě po přijetí rozhodnutí č. C(2007)5791 final ze dne 28. listopadu 2007 ve věci COMP/39165 – Ploché sklo, 2) náklady obětované příležitosti, neboť nízká úroková sazba z částky pokuty, která byla žalobkyni vrácena opožděně v návaznosti na rozsudek Soudního dvora z roku 2014, byla nižší než potenciální míra návratnosti, které by žalobkyně dosáhla, kdyby namísto zaplacení pokuty Komisi v roce 2008 tuto částku investovala do svého podnikání, a 3) nemajetková újma vyplývající z rozhodnutí, jímž byla v listopadu 2007 žalobkyni neprávem uložena nevyšší pokuta, a z toho, že Tribunál nerozhodl v přiměřené lhůtě, což bylo Soudním dvorem opožděně napraveno v listopadu 2014.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalobkyně má vůči Evropské unii nárok na náhradu škody podle článku 268 SFEU a čl. 340 druhého pododstavce SFEU, neboť Evropská komise a Tribunál zjevně porušily zásadu rovného zacházení a žalobkyni diskriminovaly. Rozhodnutím č. C(2007)5791 final ze dne 28. listopadu 2007 ve věci COMP/39165 – Ploché sklo, byly z výpočtu pokut uložených dalším adresátům rozhodnutí neprávem vyloučeny interní prodeje a nebyla jím napravena z toho vyplývající diskriminace žalobkyně, která coby neintegrováný výrobce žádné interní prodeje nemá. Tribunál chybu Komise dále zhoršil, když vyloučení těchto interních prodejů, tak jak bylo učiněno uvedeným rozhodnutím, potvrdil. Tato chyba byla napravena až Soudním dvorem v listopadu 2014, když byla pokuta stanovená rozhodnutím snížena o 44,4 milionů EUR. Toto snížení pokuty však žalobkyni nenahradilo škodu za dobu od listopadu 2007 do listopadu 2014 způsobenou tím, že jí byla neoprávněně uložena nadměrná pokuta, což budilo dojem, že nesla zvláštní odpovědnost za kartel výrobků plochého skla, a rovněž to vedlo k dodatečným finančním nákladům. Protiprávní jednání Komise a Tribunálu způsobilo žalobkyni stejné tři druhy ztrát, jaké jsou uvedeny v rámci prvního žalobního důvodu, avšak po delší dobu, tj. od listopadu 2007 do listopadu 2014.

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. listopadu 2015 Patrickem Wanèguem proti usnesení vydanému dne 15. září 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-21/15, Wanègue v. Výbor regionů

(Věc T-682/15 P)

(2016/C 059/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Patrick Wanègue (Dilbeek, Belgie) (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Další účastník: Výbor regionů Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil usnesení ze dne 15. září 2015 ve věci F-21/15, kterým Soud pro veřejnou službu (druhý senát) částečně zamítl jako zjevně postrádající právní základ a částečně odmítl jako nepřipustnou žalobu podanou dne 5. února 2015 navrhovatelem na Výbor regionů,
- rozhodnul o žalobě a vyhověl návrhovým žádáním navrhovatele,
- uložil Výbor regionů náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel pět důvodů kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení čl. 51 odst. 1 a čl. 53 odst. 1 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu (dále jen „Soud“), jakož i ze zásady rovnosti účastníků řízení, jelikož lhůta dvou měsíců stanovená pro předložení žalobní odpovědi, prodloužená o lhůtu deseti dnů z důvodu vzdálenosti, byla určena od okamžiku oznámení o odstranění vad žaloby, a nikoliv od doručení žaloby, takže žalobní odpověď Výboru regionů (VR) byla vložena do spisu, přestože byla předložena po lhůtě, jelikož Soud z této odpovědi vycházel při zamítnutí žaloby usnesením na základě článku 81 jednacího řádu a jelikož byl navrhovatel zbaven možnosti navrhnout vydání rozsudku pro zmeškání na základě článku 121 jednacího řádu.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady výkladu ustanovení práva Evropské unie v jejích kontextu a povinnosti uvést odůvodnění, jelikož Soud v bodech 64 až 70 svého usnesení vyložil článek 56 služebního řádu úředníků Evropské unie bez přihlídnutí k článku 55 ani k rozhodnutím přijatým VR na tomto základě a neodpověděl na argumenty, které navrhovatel založil na těchto ustanoveních, jakož i z nesprávných právních posouzení, jelikož tak nerespektoval dosah a cíl článků 55 a 56 služebního řádu a článku 3 jeho přílohy VI, jakož i článků 2 a 4 rozhodnutí č. 048/03 o podmínkách poskytování paušálních náhrad za přesčasové hodiny určitých úředníků kategorií C a D, kteří jsou nuceni pravidelně pracovat přesčas (dále jen „rozhodnutí č. 48/03“).
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásad výkladu ustanovení služebního řádu v souladu s Listinou základních práv Evropské unie a rozhodnutí č. 48/03 v souladu s článkem 31 Listiny, jakož i povinnosti uvést odůvodnění rozsudků a zásady správnosti podání, jelikož Soud v bodech 71 až 74 svého usnesení nezohlednil článek 6 rozhodnutí č. 48/03 pro účely výkladu čl. 31 odst. 2 Listiny, právně dostačujícím způsobem neodpověděl na argumenty, které navrhovatel vyvodil z uvedených ustanovení, a nerespektoval předmět a důvody jeho žaloby.
4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady správnosti podání a zásady přezkumu žalob na základě skutečností existujících při přijetí napadeného aktu, jelikož Soud měl v bodě 77 svého usnesení za to, že navrhovatel své argumenty vycházející ze zásady rovného zacházení založil na důsledcích sporného rozhodnutí, a každopádně je na základě těchto důsledků zamítl, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění, zásady výkladu ustanovení služebního řádu v souladu se zásadou rovnosti a z této posledně uvedené zásady, jelikož Soud v bodě 77, jakož i bodech 78 až 80 svého usnesení na argumenty navrhovatele neodpověděl právně dostačujícím způsobem.
5. Pátý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady správnosti podání a čl. 50 odst. 1 písm. e) jednacího řádu Soudu, jelikož uvedený soud měl v bodě 82 svého usnesení za to, že námitka protiprávnosti uplatněná navrhovatelem není v rozporu s uvedeným ustanovením podpořena žádnými argumenty, a je tedy zjevně nepřipustná, a dále z následné protiprávnosti bodů 54 až 57 usnesení.