

- V důsledku nejednoznačnosti výběrových kritérií v tomto řízení a postoje F4E k otázkám a postupu žalobkyně má za to, že došlo k porušení zásady právní jistoty a zásady transparentnosti.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení a zásady rovných příležitostí mezi uchazeči během řízení.
- V této souvislosti uvádí, že jedna z písemností, které žalovaný zaslal žalobkyni na začátku řízení, výslovně uvádí, že pokud předložené modely nebudou splňovat technické požadavky, bude uchazeči povoleno předložit nové modely s cílem splnit uvedené požadavky v plném rozsahu. Žalobkyni nikdy nebylo oznámeno, že požadavky nespĺňuje, takže nikdy neměla příležitost předložit jiné modely. Důvodem, který žalovaný uvedl k odůvodnění vyloučení žalobkyně ze soutěže, byla právě skutečnost, že její modely nespĺňují požadavky.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality a z umělého omezení hospodářské soutěže.
- V této souvislosti uvádí, že kritéria výběru jsou příliš přísná. F4E vyžaduje reference, které splňují kombinaci tří požadavků (výkon, napětí a proud), což je pro realizaci projektu nepotřebné a nepřiměřené. Mímoto vyžaduje předložení referencí v podobě projektu zdroje napájení v posledních pěti letech, což je další nepřiměřené kritérium, jelikož podniky, které mohou předložit reference splňující tato kritéria, jsou výrobci frekvenčních měničů pro vysoce výkonné motory. Typicky jsou to velké podniky, což vede k odrazení malých a středních podniků od účasti ve výběrovém řízení.

**Žaloba podaná dne 20. listopadu 2015 – Osho Lotus Commune v. OHIM – Osho International Foundation (OSHO)**

(Věc T-670/15)

(2016/C 027/91)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Osho Lotus Commune e.V. (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: M. Viefhues, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Osho International Foundation (Curich, Švýcarsko)

**Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Majitel sporné ochranné známky:* další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* slovní ochranná známka Společenství „OSHO“ – Přihláška č. 1 224 831

*Řízení před OHIM:* řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 22. září 2015 ve věci R 1997/2014-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil OHIM a případně další účastníci řízení náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), c) a f) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 12. listopadu 2015 – Malta Cross Foundation International v. OHIM – Malteser Hilfsdienst (Malta Cross International Foundation)**

**(Věc T-672/15)**

(2016/C 027/92)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Malta Cross Foundation International, Inc. (Hallandale Beach, Spojené státy) (zástupce: J. Pimenta, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Malteser Hilfsdienst e. V. (Kolín nad Rýnem, Německo)

**Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Příhlašovatel:* žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „Malta Cross International Foundation“ – přihláška č. 7 252 554

*Řízení před OHIM:* námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí velkého odvolacího senátu OHIM ze dne 9. července 2015 ve věci R 863/2011-G

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil OHIM a případně další účastníci řízení náhradu nákladů námitkového řízení a řízení o žalobě.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009,
  - porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.
-