

**Předmět věci**

Návrh na odklad vykonatelnosti stanoviska Agentury pro spolupráci energetických regulačních orgánů č. 09/2015 ze dne 23. září 2015 o souladu rozhodnutí národních regulačních orgánů o schválení metod přidělování přeshraniční přenosové kapacity ve střední a východní Evropě s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 ze dne 13. července 2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003 (Úř. věst. 2009, L 211, s. 15) a s rámcovými pokyny pro správu a přidělování dostupné přenosové kapacity pro propojení mezi vnitrostátními systémy, obsaženými v příloze 1 uvedeného nařízení.

**Výrok**

- 1) *Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

---

**Žaloba podaná dne 23. října 2015 – Frank v. Komise****(Věc T-603/15)**

(2016/C 048/60)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Regine Frank (Bonn, Německo) (zástupce: W. Trautner, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí oznámené dopisem ze dne 5. června 2015, neposoudit kladně žádost žalobkyně č. 680151 – QUASIMODO v rámci první fáze a nepřipustit ji k přezkumu v rámci 2. fáze,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Touto žalobou žalobkyně zpochybňuje implicitně zamítavé rozhodnutí Komise o správních stížnostech proti rozhodnutí ERCEA ze dne 5. června 2015, neposoudit kladně žádost žalobkyně č. 680151 – QUASIMODO v rámci Výzev k předkládání návrhů a souvisejících činností v rámci pracovního programu Evropské rady pro výzkum na rok 2016 spadajících pod program „Horizont 2020“ – rámcový program pro výzkum a inovace (2014–2020) a nepřipustit ji k přezkumu v rámci 2. fáze.

Na podporu žalobu uplatňuje žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Porušení zásady transparentnosti

Žalobkyně uvádí, že postup ERCEA porušuje v několikerém ohledu zásadu transparentnosti. Základ pro vyměření není uveden v „Guidelines for Applicants“ ani náležitě vysvětlen v rozhodnutí ze dne 5. června 2015.

2. Druhý žalobní důvod: Porušení zásady rovnosti

Dále je uplatňováno, že Komise svými blíže nespecifikovanými hodnoceními a napadáním vědecké pověsti žalobkyně porušuje i zásadu rovnosti.

---

**Žaloba podaná dne 13. listopadu 2015 – Psara v. Parlament**

**(Věc T-639/15)**

(2016/C 048/61)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Maria Psara (Atény, Řecko) (zástupkyně: N. Pirc Musar, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu A(2015)8602 C ze dne 16. září 2015, kterým se zamítá potvrzující žádost žalobkyně o zpřístupnění určitých dokumentů s informacemi o cestovních výdajích, denních příspěvcích, příspěvcích na všeobecné výdaje a výdaje na personální politiku členů Evropského parlamentu;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů vynaložených žalobkyní podle článků 134 a 100 jednacího řádu Tribunálu včetně nákladů případných vedlejších účastníků řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení 1049/2001<sup>(1)</sup> ve spojení s článkem 8 písm. b) nařízení 45/2001<sup>(2)</sup>, neboť požadované osobní údaje nejsou chráněny právními předpisy Společenství.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení 1049/2001 ve spojení s článkem 8 písm. b) nařízení 45/2001, neboť přístup k požadovaným informacím byl odmítnut, ačkoli byly podmínky pro zpřístupnění splněny.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení obecné povinnosti zkoumat každý jednotlivý dokument stanovené v člancích 2 a 4 nařízení 1049/2001 ve spojení s čl. 6 odst. 3 nařízení 1049/2001.