

2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že INEA a Komise jednaly v rozporu se zásadou dobré víry při plnění smluvních závazků.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že INEA a Komise porušily zásadu legitimního očekávání žalobkyně.

(¹) Dohoda o grantu MPO/09/058/SI1.5555667 „RAIL2“ (výzva Marco Polo II 2009).

Žaloba podaná dne 19. října 2015 – *Europäischer Tier- und Naturschutz a Giesen v. Komise*

(Věc T-595/15)

(2016/C 027/79)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: *Europäischer Tier- und Naturschutz* (Much, Německo) a *Horst Giesen* (Much) (zástupce: P. Brockmann, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise nejednat ze dne 17. srpna 2015, oznámené dne 24. srpna 2015,
 - pokud jde o schválení evropské právní úpravy sdružování ve znění návrhu zákona, který již nebyl zveřejněn nebo ve znění změněném v souladu se schváleným rámcem, které staví na roveň přeshraniční činnosti mající altruistickou povahu a sdružení mající výdělečný účel; podpůrně,
 - pokud jde o harmonizaci vnitrostátního právní úpravy sdružování týkající se přeshraničních činností majících altruistické účely;
- čímž Evropské komisi uloží, aby dosáhla právního stavu ve smyslu článku 266 SFEU tím, že se zdrží dalšího zhoršování ve smyslu prvního a druhého návrhového žádání, které může bránit nebo ztížit dosažení takového právního stavu, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci napadají nepřijetí evropské právní úpravy sdružování, neodstranění stávající diskriminace a porušování kolektivní a individuální svobody sdružování.

Na podporu žaloby předkládají žalobci čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 11 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“), článku 20 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), obecných právních zásad ve smyslu čl. 6 odst. 3 SEU a článku 20 Všeobecné deklarace lidských práv OSN.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva na rovnost před zákonem (článek 20 Listiny a článek 14 EÚLP) působícího újmu na morálních hodnotách a poškozujícího nezisková sdružení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z povinnosti uvést odůvodnění ve smyslu článku 41 Listiny.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z omezení rozsahu práva na svobodu nejednat a zneužívajícího výkladu podle článků 52 a 54 Listiny.

Žaloba podaná dne 23. října 2015 – Wirtschaftsvereinigung Stahl a další v. Komise

(Věc T-605/15)

(2016/C 027/80)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Německo), Benteler Steel/Tube GmbH (Paderborn, Německo), BGH Edelstahl Freital GmbH (Freital, Německo), BGH Edelstahl Lippendorf GmbH (Lippendorf, Německo), BGH Edelstahl Siegen GmbH (Siegen, Německo), Buderus Edelstahl GmbH (Wetzlar, Německo), ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi GmbH (Riesa, Německo), Friedr. Lohmann GmbH Werk für Spezial- & Edelstähle (Witten, Německo), Outokumpu Nirosta GmbH (Krefeld, Německo), Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Německo), Zentralkokerei Saar GmbH (Dillingen), Drahtwerk St. Ingbert GmbH (St. Ingbert, Německo), Ilsenburger Grobblech GmbH (Ilsenburg, Německo), ThyssenKrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Německo), ThyssenKrupp Federn und Stabilisatoren GmbH (Hagen, Německo), ThyssenKrupp Gerlach GmbH (Homburg, Německo), ThyssenKrupp Rasselstein GmbH (Andernach, Německo) a Emscher Aufbereitung GmbH (Mühlheim an der Ruhr, Německo) (zástupce: H. Janssen, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se touto žalobou domáhají zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie) (oznámeno pod číslem C(2014) 8786) ⁽¹⁾.

Na podporu této žaloby uvádí žalobkyně čtyři žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné nebo podobné jako žalobní důvody uvedené ve věci T-319/15, Deutsche Edelstahlwerke v. Komise ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 250, s. 122.

⁽²⁾ Úř. věst. C 302, s. 60.

Žaloba podaná dne 29. října 2015 – Repsol v. OHIM – Basic (BASIC)

(Věc T-609/15)

(2016/C 027/81)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Repsol, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. Devaureix, advokát)