

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí nespádají pod čl. II.5 odst. 3 písm. d) přílohy II dohody o dotaci z titulu 7. rámcového programu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí nesplňují platné formální a procesní požadavky a trpí vadou spočívající v porušení zásad řádné správy.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že skutečným úmyslem žalované je vynutit si protiprávní započtení, a nikoli uložit preventivní opatření.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí jsou založena na protiprávních rozhodnutích přijatých na základě uvážení žalované.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí trpí vadou spočívající v porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná dne 12. října 2015 – Eurorail v. Komise a INEA

(Věc T-589/15)

(2016/C 027/78)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Eurorail NV (Aalst, Belgie) (zástupci: J. Derenne, N. Pourbaix a M. Domecq, advokáti)

Žalované: Výkonná agentura pro inovace a sítě (INEA) a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v souladu s článkem 272 SFEU prohlásil, že rozhodnutí INEA ze dne 17. července 2015 ukončující Dohodu o grantu ⁽¹⁾ a nařizující vrácení části záloh vyplacených žalobkyni, je neplatné a nevymahatelné, a že konečná výše grantu, na niž má žalobkyně nárok, činí 951 813 eur;
- podpůrně, rozhodl, že Komise a INEA jsou smluvně odpovědné za škodu způsobenou žalobkyni v důsledku rozhodnutí a nařízení vrácení 581 770 eur (s úroky),
- podpůrně, uložil INEA a Komisi, aby zrušily své rozhodnutí a
- uložil INEA a Komisi náhradu nákladů řízení žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že INEA a Komise jednaly v rozporu s povinnostmi plynoucími z Dohody o grantu. Žalobkyně tvrdí, že tudíž neoprávněně ukončily Dohodu o grantu a nařídily vrácení části záloh vyplacených žalobkyni.

2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že INEA a Komise jednaly v rozporu se zásadou dobré víry při plnění smluvních závazků.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že INEA a Komise porušily zásadu legitimního očekávání žalobkyně.

(¹) Dohoda o grantu MPO/09/058/SI1.5555667 „RAIL2“ (výzva Marco Polo II 2009).

Žaloba podaná dne 19. října 2015 – Europäischer Tier- und Naturschutz a Giesen v. Komise

(Věc T-595/15)

(2016/C 027/79)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Europäischer Tier- und Naturschutz (Much, Německo) a Horst Giesen (Much) (zástupce: P. Brockmann, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise nejednat ze dne 17. srpna 2015, oznámené dne 24. srpna 2015,
 - pokud jde o schválení evropské právní úpravy sdružování ve znění návrhu zákona, který již nebyl zveřejněn nebo ve znění změněném v souladu se schváleným rámcem, které staví na roveň přeshraniční činnosti mající altruistickou povahu a sdružení mající výdělečný účel; podpůrně,
 - pokud jde o harmonizaci vnitrostátního právní úpravy sdružování týkající se přeshraničních činností majících altruistické účely;
- čímž Evropské komisi uloží, aby dosáhla právního stavu ve smyslu článku 266 SFEU tím, že se zdrží dalšího zhoršování ve smyslu prvního a druhého návrhového žádání, které může bránit nebo ztížit dosažení takového právního stavu, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci napadají nepřijetí evropské právní úpravy sdružování, neodstranění stávající diskriminace a porušování kolektivní a individuální svobody sdružování.

Na podporu žaloby předkládají žalobci čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 11 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“), článku 20 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), obecných právních zásad ve smyslu čl. 6 odst. 3 SEU a článku 20 Všeobecné deklarace lidských práv OSN.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva na rovnost před zákonem (článek 20 Listiny a článek 14 EÚLP) působícího újmu na morálních hodnotách a poškozujícího nezisková sdružení.