

- přiznal žalobkyni náhradu újmy v celkové výši 203 695 040 eur, pokrývající nemajetkovou i majetkovou újmu vzniklou žalobkyni v důsledku protiprávních aktů Rady;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. Žalobkyně tvrdí, že podle článku 340 SFEU se může osoba, jíž byla orgánem Unie způsobena škoda, domáhat vůči tomuto orgánu její náhrady. Podmínky takového nároku jsou upřesněny v judikatuře a Tribunál je v rozsudku ze dne 25. listopadu 2014, *Safa Nicu Sepahan v. Rada* (T-384/11, Sb. rozh., EU:T:2014:986) shrnuje takto: a) protiprávnost jednání vytýkaného orgánům; b) skutečná existence škody a c) existence příčinné souvislosti mezi tímto jednáním a uplatňovanou škodou.
2. Žalobkyně uvádí, že shora uvedené tři podmínky jsou v jejím případě splněny: Rada se dopustila „závažného porušení právní normy, jejímž účelem je přiznat jednotlivcům práva ve smyslu judikatury“, jak rozhodl Tribunál v rozsudku ze dne 6. září 2013, *Post Bank Iran v. Rada* (T-13/11, EU:T:2013:402); žalobkyně utrpěla podstatnou nemajetkovou a majetkovou újmu a tato újma je přímým důsledkem protiprávních sankcí.
3. Žalobkyně rovněž uvádí, že v souladu s dalším upřesněním obsaženým v žalobě se nemajetková újma způsobená žalobkyni oceňuje na 1 000 000 eur a majetková újma, vyčíslená nezávislými auditory, činí 202 695 040 eur.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 281, s. 81.

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) č. 961/2010 ze dne 25. října 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (ES) č. 423/2007 (Úř. věst. L 281, s. 1).

⁽³⁾ Úř. věst. L 319, s. 71.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 319, s. 11.

⁽⁵⁾ Úř. věst. L 88, s. 1.

Žaloba podaná dne 9. října 2015 – GABO:mi v. Komise

(Věc T-588/15)

(2016/C 027/77)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Ahlhaus a C. Mayer, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise obsažená v e-mailu ze dne 29. července 2015 a v dopisech ze dne 19. srpna 2015 (čj. Ares(2015)3466903) a ze dne 28. srpna 2015 (čj. Ares(2015)3557576) o pozastavení veškerých plateb žalobkyni v souvislosti s dotacemi z titulu 7. rámcového programu spravovanými ředitelstvím E žalované, tj. dohoda o dotaci z titulu 7. rámcového programu č. 602299 týkající se projektu EU-CERT-ICD a dohoda o dotaci z titulu 7. rámcového programu č. 260777 týkající se projektu HIP-Trial, a ředitelstvím F, tj. dohoda o dotaci z titulu 7. rámcového programu č. 312117 týkající se projektu BIOFECTOR.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí nespádají pod čl. II.5 odst. 3 písm. d) přílohy II dohody o dotaci z titulu 7. rámcového programu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí nesplňují platné formální a procesní požadavky a trpí vadou spočívající v porušení zásad řádné správy.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že skutečným úmyslem žalované je vynutit si protiprávní započtení, a nikoli uložit preventivní opatření.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí jsou založena na protiprávních rozhodnutích přijatých na základě uvážení žalované.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadená rozhodnutí trpí vadou spočívající v porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná dne 12. října 2015 – Eurorail v. Komise a INEA

(Věc T-589/15)

(2016/C 027/78)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Eurorail NV (Aalst, Belgie) (zástupci: J. Derenne, N. Pourbaix a M. Domecq, advokáti)

Žalované: Výkonná agentura pro inovace a sítě (INEA) a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v souladu s článkem 272 SFEU prohlásil, že rozhodnutí INEA ze dne 17. července 2015 ukončující Dohodu o grantu ⁽¹⁾ a nařizující vrácení části záloh vyplacených žalobkyni, je neplatné a nevymahatelné, a že konečná výše grantu, na niž má žalobkyně nárok, činí 951 813 eur;
- podpůrně, rozhodl, že Komise a INEA jsou smluvně odpovědné za škodu způsobenou žalobkyni v důsledku rozhodnutí a nařízení vrácení 581 770 eur (s úroky),
- podpůrně, uložil INEA a Komisi, aby zrušily své rozhodnutí a
- uložil INEA a Komisi náhradu nákladů řízení žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že INEA a Komise jednaly v rozporu s povinnostmi plynoucími z Dohody o grantu. Žalobkyně tvrdí, že tudíž neoprávněně ukončily Dohodu o grantu a nařídily vrácení části záloh vyplacených žalobkyni.