

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu:

- podle žalobce porušuje napadené rozhodnutí právo Maďarska na obhajobu, jelikož Komise nezohlednila zásadní právní a faktické otázky, na které ji Maďarsko upozornilo před přijetím napadeného rozhodnutí;
- podle žalobce by dále byl výsledek tohoto řízení jiný, pokud by nedošlo k této nesrovnalosti, a porušení práva na obhajobu proto musí mít za následek zrušení napadeného rozhodnutí.

Žaloba podaná dne 18. září 2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann a další v. ECHA

(Věc T-543/15)

(2015/C 406/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlín, Německo), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: K. Van Maldegem a M. Grunchard, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- zrušil rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky týkající se zařazení společnosti Oxea, se sídlem v Německu, na seznam dodavatelů účinné látky uvedený v čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání,
- uložil ECHA náhradu nákladů tohoto řízení,
- s ohledem na odvolání projednávané před odvolacím senátem ECHA přerušil řízení v souladu s článkem 69 jednacího řádu Tribunálu, zejména pak ustanovením čl. 69 písm. d), do doby, než odvolací senát ECHA rozhodne o přípustnosti k němu podaného odvolání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že ECHA tím, že schválila v souvislosti s určitou látkou zapsání dané společnosti na seznam uvedený v článku 95 nařízení č. 528/2012, nepostupovala na základě platného práva. Na základě povinností, které ECHA v tomto pohledu nesplnila, uplatňují žalobkyně následující tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že ECHA nesprávně uplatnila pravidla týkající se požadavku, podle nějž musí v souladu s článkem 95 nařízení č. 528/2012 společnost předložit úplný spis.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady nediskriminace tím, že ECHA jednala se společnostmi nacházejícími se v téže situaci rozdílně.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článků 62, 63 a 95 nařízení č. 528/2012 tím, že ECHA v rozporu s požadavky stanovenými tímto nařízením nezajistila rovné podmínky hospodářské soutěže pro společnosti, které se účastnily programu přezkumu dotčené látky, a společnosti, které jednaly samostatně.

Žaloba podaná dne 29. září 2015 – Bimbo v. OHIM – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Věc T-571/15)

(2015/C 406/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bimbo, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Francie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „BIMBO BEL SIMPLY MARKET“ – Přihláška č. 10 335 321

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. července 2015 ve věci R 1297/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- změnil rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 17. července 2015 v souladu s čl. 65 odst. 3 nařízení č. 207/2009 a přihlášku ochranné známky Společenství č. 10 335 321 zamítl v celém rozsahu;
- podpůrně a jen pro případ zamítnutí předchozího návrhového žádání, zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 17. července 2015;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 8 odst. 5, čl. 42 odst. 2 a 3 a čl. 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009.
-