

**Usnesení Tribunálu ze dne 10. listopadu 2015 – Compagnia Trasport Pubblici a další v. Komise**(Věc T-188/15) <sup>(1)</sup>

**„Státní podpory — Podniky provozující sítě autobusové přepravy v regionu Kampánie — Vyrovnávací platba za závazek veřejné služby vyplacená italskými orgány v návaznosti na rozsudek Consiglio di Stato — Rozhodnutí Komise, kterým se opatření prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem — Žaloba podaná podniky, které se nacházejí v obdobné situaci jako příjemce podpory“**

(2016/C 016/48)

Jednací jazyk: itaština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Compagnia Trasport Pubblici SpA (Neapol, Itálie); Atap – Azienda Trasporti Automobilistici Pubblici delle Province di Biella e Vercelli SpA (Biella, Itálie); Actv SpA (Benátky, Itálie); Ferrovie Appulo Lucane Srl (Bari, Itálie); Asstra – Associazione Trasporti (Řím, Itálie); a Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Řím) (zástupce: M. Malena, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Armati, G. Conte a P. J. Loewenthal, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1075 ze dne 19. ledna 2015 o státní podpoře SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN), kterou poskytla Itálie – Dodatečná vyrovnávací platba za závazek veřejné služby pro společnost Buonotourist (Úř. věst. L 179, s. 128)

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
- 2) Compagnia Trasporti Pubblici SpA, Atap – Azienda Trasporti Automobilistici Pubblici delle Province di Biella e Vercelli SpA, Actv SpA, Ferrovie Appulo Lucane Srl, Asstra Associazione Trasporti a Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) ponosou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 198, 15.6.2015.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 11. září 2015 Z proti rozsudku vydanému dne 30. června 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-64/13, Z v. Soudní dvůr**

(Věc T-532/15 P)

(2016/C 016/49)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Z (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: F. Rollinger, advokát)

Další účastník řízení: Soudní dvůr Evropské unie

### Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že je kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný;
- zrušil tudíž rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (druhého senátu) ze dne 30. června 2015 vydaný ve věci F-64/13, Z v. Soudní dvůr Evropské unie;
- rozhodl v souladu s návrhem na zahájení řízení ve věci F-64/13;
- uložil druhému účastníkovi řízení náhradu nákladů řízení;
- vyhradil navrhovatelce právo uplatňovat jakákoliv další práva, vznášet jakékoliv další nároky a předkládat jakékoliv žalobní důvody a návrhy.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka šest důvodů.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení základního práva na obhajobu.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, ke kterému došlo tím, že žalobní důvod vycházející z nepříslušnosti výboru pověřeného vyřizováním stížností a z protiprávnosti článku 4 rozhodnutí Soudního dvora ze dne 4. května 2004 <sup>(1)</sup> byl zamítnut ve zjevném rozporu se zásadou legality, doslovným výkladem a hierarchií norem práva Evropské unie.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva na účinný procesní prostředek, pokud jde zejména o omezený přezkum obsahu hodnotících zpráv Soudem pro veřejnou službu (dále jen „Soud“).
4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, ke kterému došlo tím, že Soud v napadeném rozsudku nezaujal stanovisko k návrhu na provedení důkazů a k návrhu na organizační procesní opatření.
5. Pátý důvod kasačního opravného prostředku vychází z neoprávněného odmítnutí ověřit opodstatněnost námitek navrhovatelky a z nezohlednění názorů, které vyjádřil hodnotící výbor.
6. Šestý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, ke kterému došlo tím, že Soud v napadeném rozsudku uvedl, že navrhovatelka byla za účelem náhrady škody v důsledku opožděného vypracování hodnotící zprávy povinna podat žádost podle čl. 90 odst. 1 služebního řádu úředníků Evropské unie.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Soudního dvora ze dne 4. května 2004 o výkonu pravomocí přiznaných služebním řádem úředníků Evropské unie orgánu oprávněnému ke jmenování a pracovním řádem ostatních zaměstnanců Evropské unie orgánu oprávněnému k uzavírání pracovních smluv.

### Žaloba podaná dne 11. září 2015 – Silver Plastics a Johannes Reifenhäuser v. Komise

(Věc T-582/15)

(2016/C 016/50)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Silver Plastics GmbH & Co. KG (Troisdorf, Německo) a Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (Troisdorf) (zástupci: M. Wirtz, S. Möller a W. Carstensen, Rechtsanwälte)