

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady účinné soudní ochrany a práva na účinný opravný prostředek

— Komise porušila právo žalobkyň na účinnou soudní ochranu a právo na účinný opravný prostředek tím, že stížnost žalobkyň v situaci, ve které došlo k porušení článku 101 SFEU a 102 SFEU k tíži žalobkyň – příslušný vnitrostátní orgán pro ochranu hospodářské soutěže nemohl zahájit řízení, neboť promlčecí lhůta stanovená vnitrostátními právními předpisy pro zahájení řízení z důvodu porušení práva hospodářské soutěže uplynula, a žalobkyně neměly ani možnost účinně uplatnit náhradu škody prostřednictvím žaloby podané u vnitrostátního soudu –, zamítla na základě čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 773/2004.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 101 SFEU a 102 SFEU ve spojení s čl. 17 odst. 1 druhou větou SEU, čl. 7 odst. 2 nařízení č. 773/2004, jakož i čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003⁽²⁾.

— Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když vycházela z toho, že zájem Evropské unie neodůvodňuje zahájení řízení na základě stížnosti podané žalobkyněmi.

— Komise porušila zásadu efektivy (*effet utile*) článku 101 SFEU a 102 SFEU tím, že stížnost žalobkyň zamítla a odmítla zahájit řízení a vycházela z neodůvodněného předpokladu, že se neuplatní předpoklady pro určení porušení článku 101 SFEU v případě zneužití trestního nebo správního řízení, stanovené Tribunálem v rozsudku ze dne 17. července 1998 ve věci T-111/96, ITT Promedia v. Komise.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 123, s. 18; Zvl. vyd. 08/03, s. 81).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy. (Úř. věst. L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

Žaloba podaná dne 24. srpna 2015 – Ahrend Furniture v. Komise

(Věc T-482/15)

(2015/C 337/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgie) (zástupci: A. Lepière, V. Dor a S. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- nařídil zrušení rozhodnutí Komise z neurčeného data, jímž byla položka č. 1 zadávacího řízení č. OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – „Dodávka nábytku“ zadána jinému uchazeči;
- uložil žalované náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného skutkové zjištění a právního posouzení ze strany žalované při kvalitativním a technickém posouzení nabídky podané žalobkyní.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z neoznámení žalobkyni, navzdory jejím žádostem podaným v tomto směru, poznatků týkajících se finančního posouzení nabídek.

Žaloba podaná dne 24. srpna 2015 – Alsharghawi v. Rada

(Věc T-485/15)

(2015/C 337/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Jihoafrická republika) (zástupce: É. Moutet, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení rozhodnutí 2011/137/SZBP a prováděcí nařízení Rady (EU) 2015/1323 ze dne 31. července 2015, kterým se provádí čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č. 204/2011 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci Rady k zařazení žalobce na seznam osob, na které se vztahují omezující opatření, jelikož jeho jméno není uvedeno ani v rezolucích Rady bezpečnosti 1970 (2011) a 1973 (2011), ani v pozměňujících rezolucích 2213/2015 a 2214/2015.