

Žaloba podaná dne 11. srpna 2015 – Asia Leader International (Kambodža) v. Komise**(Věc T-462/15)**

(2015/C 320/67)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Asia Leader International (Kambodža) Co. Ltd (Tai Seng SEZ, Kambodža) (zástupci: R. MacLean, solicitor, a A. Bochon, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou;
- zrušil čl. 1 odst. 1 a 3 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/776 ze dne 18. května 2015, kterým se konečné antidumpingové clo uložené nařízením Rady (EU) č. 502/2013 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Kambodže, Pákistánu a Filipín, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Kambodže, Pákistánu a Filipín, v části, v níž se týká žalobkyně;
- uložil Komisi, aby nesla vlastní náklady řízení a nahradila náklady právního zastoupení a náklady řízení vynaložené žalobkyní; a
- uložil případným vedlejším účastníkům tohoto řízení náhradu nákladů právního zastoupení a nákladů řízení, které žalobkyni vznikly v důsledku vstupu do řízení, a uložil jim, aby nesli vlastní náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 13 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 (kodifikované znění) o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství z důvodu zjevně nesprávného posouzení právního a skutkového stavu ze strany Komise ve vztahu k existenci obcházení a povahy dostupných informací.
 - Žalobkyně tvrdí, že Komise nemá k dispozici žádný důkaz na podporu konstatování, že sporné rámy pocházejí z Číny,
 - Žalobkyně tvrdí, že naopak všechny důkazy předložené žalobkyní dokládají, že sporné rámy jízdních kol pocházejí z Vietnamu.
 - Nakonec Komise nemůže podle žalobkyně ani na základě nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ani na základě judikatury Soudního dvora dospět bez dalšího automaticky k závěru, že se žalobkyně účastnila na překládce dotyčného výrobku z Číny.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 13 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 (kodifikované znění) o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství z důvodu zjevně nesprávného posouzení právního skutkového stavu ze strany Komise ve vztahu k existenci montážních postupů žalobkyně, jakož i porušení povinnosti jednat s náležitou péčí ze strany Komise.
- Žalobkyně tvrdí, že Komise byla povinná použít aktuální informace a údaje poskytnuté žalobkyní jako základ pro posouzení její situace. Podle žalobkyně je použití kritérií třetích osob pro tyto účely nepřipustné, pokud existuje rozumné a odůvodněné vysvětlení pro aktuální údaje.
 - Žalobkyně dále tvrdí, že Komise se dopustila dalšího porušení povinnosti správného odhadu výrobních nákladů žalobkyně tím, že kvalifikovala díly použité pro první prodej žalobkyně na trhu Evropské unie jako pocházející z Číny, ačkoliv pocházeli z Vietnamu. Komise tak porušila svou povinnost řádné péče.
 - Podle žalobkyně Komise provedla také chybný výpočet řádných nákladů na energie a pronájem tím, že nesprávně použila různé faktory pro přiřazení těchto jednotlivých nákladů. K témuž chybnému výpočtu došlo údajně při výpočtu Komise, že společnost během posuzovaného období vyráběla ve výši 13 % své výrobní kapacity.
 - Nakonec Komise podle žalobkyně odmítla uznat jakékoliv náklady na odpisy pro hmotný investiční majetek, ačkoliv žalobkyně podala důkaz o tom, že společníkovi společnosti byly náklady žalobkyní nahrazeny.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise v rozporu s čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 (kodifikované znění) o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství, řádně nepřiznala váhu informacím a údajům, které žalobkyně poskytla v odpovědi na poskytnutí konečných informací.
- Žalobkyně tvrdí, že skutečnost, že Komise zcela vyloučení všechny dodatečné údaje, které poskytla žalobkyně, dokládá, že těmto údajům nebyla přiznána dostatečná váha.
 - Podle žalobkyně pocházely dodatečné informace a důkazy, které předložila za účelem vyvrácení konstatování Komise ohledně překládky, z několika různých nezávislých zdrojů.
 - Nakonec žalobkyně tvrdí, že Komise, i když neměla žádné důkazy a indicie o tom, že rámy pocházely z Číny, měla dospět k závěru, že důkazy o vietnamském původu rámu mají větší váhu.