

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek ze dne 18. května 2015, vydaný ve věci F- 44/14, a v téže věci sám rozhodl;
- podpůrně věc vrátil Soudu pro veřejnou službu,
- uložil Radě náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka osm důvodů kasačního opravného prostředku.

1. První důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zkreslení skutkového stavu a důkazních prostředků, jakož i porušení práva na obhajobu, jelikož hodnocení zásluh žalobkyně nebylo provedeno pečlivě a s dodržáním zásady rovného zacházení.
2. Druhý důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zkreslení skutkového stavu a důkazních prostředků, jelikož členové poradní komise pro otázky povýšení nebyli seznámeni s hodnotícími zprávami žalobkyně z průběhu posuzovaného období.
3. Třetí důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jehož se dopustil Soud pro veřejnou službu (dále jen „SVS“), když se domníval, že zásluhy žalobkyně byly porovnány se zásluhami úředníků přidělených do jazykové funkční skupiny.
4. Čtvrtý důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jehož se dopustil SVS, když se domníval, že orgán oprávněný ke jmenování řádně provedl přezkum situace žalobkyně.
5. Pátý důvod vycházející z porušení zásady rovnosti zbraní, jelikož nebyly projednány jisté významné aspekty sporu.
6. Šestý důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož se SVS přidržel tvrzení žalované, podle níž zásluhy žalobkyně nevykazovaly setrvale vysokou úroveň.
7. Sedmý důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zkreslení důkazních prostředků, neboť SVS rozhodl, že úroveň odpovědnosti žalobkyně byla posouzena v souladu s článkem 45 služebního řádu úředníků Evropské unie.
8. Osmý důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož SVS měl za to, že na jednání žalovaná odůvodnění doplnila, třebaže je ve skutečnosti nahradila jiným.

Žaloba podaná dne 28. července 2015 – Cofely Solelec a další v. Parlament**(Věc T-419/15)**

(2015/C 337/28)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Lucembursko), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Lucembursko) a Cofely Fabricom (Brusel, Belgie) (zástupce: S. Marx, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil:

— rozhodnutí Generálního ředitelství Evropského parlamentu pro infrastrukturu a logistiku č. D(2015)24297 ze dne 29. května 2015, kterým bylo zrušeno zadávací řízení INLO-D-UPIL-T-14-AO4 – část 75 „silnoproud“, týkající se projektu rozšíření a rekonstrukce budovy Konrad Adenauer v Lucemburku,

— rozhodnutí Generálního ředitelství Evropského parlamentu pro infrastrukturu a logistiku č. D(2015)28116 ze dne 11. června 2015, kterým bylo zrušeno zadávací řízení INLO-D-UPIL-T-14-AO4 – část 75 „silnoproud“, týkající se projektu rozšíření a rekonstrukce budovy Konrad Adenauer v Lucemburku,

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňují žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod je založen na nedostatku odůvodnění, jelikož žalovaný se spokojil s tím, že zrušovací rozhodnutí z 29. května 2015 a 11. června 2015 odůvodnil tím, že ostatní obdržené nabídky, mezi nimi i nabídka žalobkyně, podstatně přesahovaly odhadovanou hodnotu zakázky, z níž zadavatel předtím vycházel, aniž by tuto hodnotu v uvedených rozhodnutích upřesnil. Žalovaný totiž uvedenou odhadovanou hodnotu uvedl až v následném dopise ze dne 18. června 2015.
2. Druhý, podpůrně uplatňovaný žalobní důvod je založen na zjevně nesprávném posouzení. Žalobkyně tvrdí, že odhad žalovaného ohledně hodnoty zakázky neodpovídá tržní realitě a je stížen zjevným podhodnocením.

Žaloba podaná dne 20. července 2015 – Thun 1794 v. OHIM – Adekor (grafické symboly)

(Věc T-420/15)

(2015/C 337/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: český

Účastníci řízení

Žalobkyně: Thun 1794 a.s. (Nová Role, Česká republika) (zástupce: F. Steidl, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastník v řízení před odvolacím senátem: Adekor s.r.o. (Loket, Česká republika)