

3. Podpůrně uplatněný třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení povinnosti odpovědět na žalobní důvod, z nedostatku odůvodnění a z nesprávného právního posouzení při výkladu zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace a vlastních aktů orgánů. Navrhovatelka tvrdí, že její konkrétní situace – se souhlasem Komise vykonávala funkci vedoucí oddělení ve dvou odděleních v rámci organizační struktury Komise – odůvodňuje její připuštění do daného vnitřního výběrového řízení.

Žaloba podaná dne 1. července 2015 – Dr Vita v. OHIM (69)

(Věc T-360/15)

(2015/C 279/63)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Polsko) (zástupkyně: D. Rzażewska, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující číslici „69“ – přihláška č. 12 794 566

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 1. dubna 2015, ve věci R 2513/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a písm. c), jakož i čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009.
-