

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení včetně nákladů, které žalobkyni vznikly v řízení před odvolacím senátem OHIM a před Tribunálem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), čl. 7 odst. 2 a článku 75 nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. července 2015 Marií Luisou Garcia Minguez proti usnesení vydanému dne 28. dubna 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-72/14, Garcia Minguez v. Komise

(Věc T-357/15 P)

(2015/C 279/62)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Maria Luisa Garcia Minguez (Brusel, Belgie) (zástupci: L. Ortiz Blanco a Á. Givaja Sanz, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 28. dubna 2015 ve věci F-72/14;
- rozhodl ve věci F-72/14 a zrušil rozhodnutí Komise o nepřipuštění navrhovatelky do vnitřního výběrového řízení COM/3/AD9/13 a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu pojmů „Komise“ a „orgán“ obsažených v oznámení o výběrovém řízení a v článcích 27 a 29 služebního řádu úředníků. Navrhovatelka tvrdí, že pro účely určení osob oprávněných účastnit se vnitřního výběrového řízení by měla být Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) považována za součást Komise.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace a článků 27 a 29 služebního řádu úředníků. Navrhovatelka tvrdí, že připuštění pracovníků pracujících přímo pro určitý orgán, včetně těch, kteří jsou dočasně přiděleni k výkonné agentuře, do vnitřního výběrového řízení a současně vyloučení ostatních pracovníků pracujících pro tutéž agenturu je protiprávní.

3. Podpůrně uplatněný třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení povinnosti odpovědět na žalobní důvod, z nedostatku odůvodnění a z nesprávného právního posouzení při výkladu zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace a vlastních aktů orgánů. Navrhovatelka tvrdí, že její konkrétní situace – se souhlasem Komise vykonávala funkci vedoucí oddělení ve dvou odděleních v rámci organizační struktury Komise – odůvodňuje její připuštění do daného vnitřního výběrového řízení.

Žaloba podaná dne 1. července 2015 – Dr Vita v. OHIM (69)

(Věc T-360/15)

(2015/C 279/63)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Polsko) (*zástupkyně:* D. Rzążewska, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující číslici „69“ – přihláška č. 12 794 566

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 1. dubna 2015, ve věci R 2513/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a písm. c), jakož i čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009.
-