

*Sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „Choco love“ – přihláška ochranné známky Společenství č. 11 496 916

*Řízení před OHIM:* námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 26. března 2015 ve věci R 1369/2014-1

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě, změnil napadené rozhodnutí přijetím námitek a zamítl přihlášku ochranné známky Společenství „Choco love“, nebo podpůrně:
- zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc OHIM k novému projednání;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

### **Žaloba podaná dne 2. června 2015 – Řecká republika v. Komise**

(Věc T-327/15)

(2015/C 279/52)

Jednací jazyk: řečtina

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou a A. E. Vasilopoulou)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise ze dne 25. března 2015 o uplatnění finančních oprav na podporu z orientační sekce EZOZF poskytnutou na operační program CCI č. 2000GR061PO021 (ŘECKO – Cíl 1 – Obnova venkova) ve výši 72 105 592,41 eur, oznámené pod číslem C(2015) 1936 final.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod uvádí, že napadené rozhodnutí nemá právní základ, neboť článek 39 nařízení (ES) č. 1260/1999<sup>(1)</sup>, na kterém je založeno, bylo zrušeno v rozsahu, v němž se týká orientační sekce EZOZF (první část prvního žalobního důvodu) a v každém případě nebyly předtím splněny podmínky umožňující opřít se o článek 39 nařízení (ES) č. 1260/1999 (druhá část prvního žalobního důvodu).

2. Druhý žalobní důvod, který je podpůrný k prvnímu žalobnímu důvodu, uvádí, že přijetí napadeného rozhodnutí překračuje pravomoc *ratione temporis* Komise (první část druhého žalobního důvodu) a že bylo přijato pozdě a v rozporu se základními procesními podmínkami, takže porušuje právo Řecké republiky být vyslechnuta a její právo na obhajobu (druhá část druhého žalobního důvodu).
3. Třetí žalobní důvod uvádí, že napadené rozhodnutí není slučitelné se zásadou právní jistoty a legitimního očekávání členského státu.
4. Čtvrtý žalobní důvod uvádí, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu *ne bis in idem* z důvodu uložení mnohých oprav a v každém případě jsou uložené finanční opravy zcela nepřiměřené, takže je třeba je zrušit.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úř. věst. L 161, s. 1; Zvl. vyd. 14/01, s. 31).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. června 2015 Geoffroyem Alsteensem proti rozsudku  
vydanému dne 21. dubna 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-87/12, Alsteens v. Komise**

(Věc T-328/15 P)

(2015/C 279/53)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Geoffroy Alsteens (Marcinelle, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ve věci F-87/12 RENV, Alsteens v. Komise;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 18. listopadu 2011 v rozsahu, v němž omezuje datum možnosti prodloužení žalobcovy smlouvy dočasného zaměstnance do 31. března 2012;
- uložil Komisi povinnost zaplatit žalobci předběžně jedno euro jakožto náhradu vzniklé škody včetně nákladů vynaložených ve čtyřech stupních.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel tři důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady kontradiktornosti a z nesprávného právního posouzení. Žalobce tvrdí, že Soud pro veřejnou službu (dále jen „Soud“) (i) z hlediska pravidla o souladu stížnosti a žaloby nesprávně odmítl jako nepřipustné žalobní důvody vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a zásady řádné správy, ačkoli Komise tento důvod pro nepřipustnost nikdy neuplatnila a účastníci řízení se k údajné nepřipustnosti nemohli vyjádřit, a (ii) v každém případě se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že žalobce nerespektoval pravidlo o souladu.