

**Výrok**

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Hewlett Packard Development Company LP se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 292, 1.9.2014.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 22. října 2015 – Hewlett Packard Development Company v. OHIM (ELITEDISPLAY)**

(Věc T-563/14) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ELITEDISPLAY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 406/31)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Hewlett Packard Development Company LP (Houston, Texas, Spojené státy) (zástupci: T. Raab a H. Lauf, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: O. Mondéjar Ortuño, zmocněnec)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. května 2014 (věc R 1539/2013-2) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení ELITEDISPLAY jako ochranné známky Společenství.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Hewlett Packard Development Company LP se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 351, 5. 10. 2014.

---

**Žaloba podaná dne 13. května 2015 – Vince v. OHIM (ELECTRIC HIGHWAY)**

(Věc T-315/15)

(2015/C 406/32)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Dale Vince (Gloucestershire, Spojené království) (zástupce: B. Longstaff, barrister)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

**Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Sporná ochranná známka:* slovní ochranná známka Společenství „ELECTRIC HIGHWAY“ – přihláška č. 010655819.

*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 3. března 2015, ve věci R 1442/2014-5

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- vyhověl přihlášce ochranné známky žalobce s cílem umožnit zápis této ochranné známky v plném rozsahu,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvod**

- Nesprávný výklad významu ochranné známky, pokud jde o čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009,
- Nesprávný výklad příslušných služeb spadajících do třídy 39,
- Význam ochranné známky, který uvedl odvolací senát, v žádném případě nepopisuje služby,
- Nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 11. září 2015 – Huhtamaki a Huhtamaki Flexible Packaging Germany v. Komise**

(Věc T-530/15)

(2015/C 406/33)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Huhtamaki Oyj (Espoo, Finsko) a Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Německo)  
(zástupci: H. Meyer Lindemann, C. Graf York von Wartenburg a L. Titze, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 2 rozhodnutí Komise C(2015)4336 final ze dne 24. června 2015 ve věci AT.39563 – Maloobchodní balení potravin v rozsahu, v němž bylo rozhodnuto, že společnost Huhtamaki Oyj porušila článek 101 SFEU tím, že se po dobu uvedenou v čl. 1 odst. 2 písm. d) rozhodnutí Komise podílela na jediném a pokračujícím protiprávním jednání, které se skládalo z několika samostatných protiprávních jednání, v odvětví pěnových polystyrenových vaniček pro maloobchodní balení potravin, které od počátku protiprávního jednání zahrnovalo území Španělska a od 8. června 2000 Portugalsko; a