

- neprovedení analýzy vertikálních účinků spojení,
 - nedostatek odůvodnění na podporu závěru, že lze ponechat nezodpovězené, zda spojení významně naruší účinnou hospodářskou soutěž na velkoobchodním trhu přístupu a původu volání v Německu, a
 - nedostatek odůvodnění, pokud jde o závěry týkající se horizontálních koordinovaných účinků na velkoobchodním trhu přístupu a původu volání a na maloobchodním trhu mobilních telekomunikačních služeb v Německu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila závažného nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, pokud
- přijala konečné závazky navržené společností Telefónica,
 - dospěla k závěru, že tyto konečné závazky plně napraví významné narušení účinné hospodářské soutěže, a
 - schválila spojení pod podmínkou, že společnost Telefónica splní konečné závazky.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise přijetím rozhodnutí zneužila svoji pravomoc tím, že zohlednila politické úvahy nesouvisející s hospodářskou soutěží namísto toho, aby sledovala soutěžní cíle Smluv a nařízení o spojování podniků v Evropské unii⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

Žaloba podaná dne 3. června 2015 – Reisenhel v. OHIM (keep it easy)

(Věc T-308/15)

(2015/C 270/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Peter Reisenhel (Gilching, Německo) (zástupkyně: E. Alik Busse, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „keep it easy“ – Přihláška č. 12 877 924

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 26. března 2015, ve věci R 2659/2014-5

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. června 2015 CW proti rozsudku vydanému dne 26. března 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-124/13, CW v. Parlament

(Věc T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): CW (Brusel, Belgie) (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání navrhovatele

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásit kasační opravný prostředek za přípustný,
- zrušil napadený rozsudek,
- zrušil napadené rozhodnutí a rozhodnutí o zamítnutí stížnosti,
- přiznal náhradu škody, a
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že Soud pro veřejnou službu tím, že měl za to, že orgán oprávněný ke jmenování v rozhodnutí o zamítnutí stížnosti chtěl potvrdit podstatu rozhodnutí o zamítnutí pomoci, zkreslil důkazy a dopustil se nesprávného právního posouzení.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že Soud pro veřejnou službu tím, že měl za to, že se Parlament nedopustil zjevně nesprávného posouzení při volbě opatření a metod k provedení článku 24 služebního řádu, zkreslil důkazy a dopustil se nesprávného právního posouzení.

Žaloba podaná dne 9. června 2015 – Market Watch v. OHIM – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Věc T-312/15)

(2015/C 270/47)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamy) (zástupce: J. Korab, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)