

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila pochybení, když shledala, že pokračující činnost společnosti NCHZ na základě rozhodnutí věřitelského výboru není státní podporou ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU

— Komise se dopustila nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, když shledala, že společnosti Novácke chemické závody, a.s. v konkurze (NCHZ) nebyly poskytnuta žádná výhoda, když byla její činnost v návaznosti na rozhodnutí věřitelského výboru a zajištěných věřitelů zachována. Komise se rovněž dopustila nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, když shledala, že rozhodnutí věřitelského výboru a zajištěných věřitelů o pokračování činnosti NCHZ není přičitatelné státu.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila povinnost uvést odůvodnění zakotvenou v článku 296 SFEU v souvislosti s přičitatelností rozhodnutí věřitelského výboru a zajištěných věřitelů k tíži státu

— Komise nepodala odůvodnění ohledně schválení rozhodnutí věřitelského výboru a zajištěných věřitelů trenčínským soudem. Komise rovněž nepodala odůvodnění k právu veta zajištěných věřitelů ohledně pokračování činnosti NCHZ podle slovenského úpadkového práva.

Žaloba podaná dne 29. května 2015 – Syria Steel a Al Buroj Trading v. Rada

(Věc T-285/15)

(2015/C 302/72)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Syria Steel SA (Homs, Sýrie) a Al Buroj Trading (Damašek, Sýrie) (zástupci: V. Davies, Solicitor, a T. Eicke, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2013/255/SZBP ze dne 31. května 2013 o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 147, s. 14), ve znění změn, nebo prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/383 ze dne 6. března 2015, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 64, s. 41), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyň;

— zrušil nařízení Rady (EU) č. 36/2012 ze dne 18. ledna 2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii a o zrušení nařízení (EU) č. 442/2011 (Úř. věst. L 16, s. 1), ve znění změn, nebo prováděcí nařízení Rady (EU) 2015/375 ze dne 6. března 2015, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. L 64, s. 10), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyň;

— uložil Evropské unii, aby žalobkyním nahradila škodu,

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že omezující opatření vůči žalobkyním postrádají právní základ nebo že došlo ke zjevně nesprávnému posouzení v tom smyslu, že mezi žalobkyněmi a osobami či subjekty, vůči nimž mají být namířena omezující opatření přijatá Uníí, jmenovitě vůči těm, které mají prospěch z podpory syrského režimu, neexistuje žádná rozumná souvislost.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že napadená rozhodnutí a nařízení Rady porušují základní práva žalobkyň chráněná Listinou základních práv Evropské unie či Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv, včetně jejich práva na řádnou správu, jejich práva na obhajobu, povinnosti uvést odůvodnění a presumpce neviny, práva na účinný právní prostředek nápravy a na spravedlivý proces, svobody podnikání a práva vlastnit majetek.

Žaloba podaná dne 28. května 2015 – KF v. SATCEN

(Věc T-286/15)

(2015/C 302/73)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: KF (Berlín, Německo) (zástupce: A. Kunst, advokát)

Žalované: Satelitní středisko Evropské unie (SATCEN)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolací komise ze dne 26. ledna 2015, doručené žalobkyni dne 23. března 2015, kterým byla zamítnuta dvě její odvolání. Žalobkyně se dovolává nepoužitelnosti čl. 28 odst. 6 pracovního řádu SATCEN ⁽¹⁾ podle článku 277 SFEU;
- zrušil implicitní rozhodnutí SATCEN ze dne 5. července 2013, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o pomoc;
- zrušil rozhodnutí SATCEN ze dne 5. července 2013 o odvolání žalobkyně z funkce a o zahájení disciplinárního řízení, a podpůrně přezkoumal legalitu rozhodnutí na základě žaloby proti rozhodnutí o propuštění;
- zrušil rozhodnutí SATCEN o propuštění ze dne 28. února 2014;
- uložil SATCEN povinnost zaplatit žalobkyni náhradu majetkové újmy ve formě platů, odměn a nároků až do skončení její smlouvy a nahradit žalobkyni vzniklou nemajetkovou újmu, která je předběžně *ex aequo et bono* vyčíslena na částku 500 000 eur;
- uložil SATCEN náhradu nákladů řízení spolu s úroky ve výši 8 %.