

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně domáhá, aby Tribunál Evropské unie na základě článku 272 SFEU konstatoval, že pozastavení platby, o němž rozhodla Výkonná agentura pro výzkum (REA), pokud jde o částku, kterou dluží žalobkyni z titulu jejího příspěvku na projekt ESS v rámci programu FP7, je porušením jejich smluvních povinností a v důsledku toho je REA povinna uhradit ANKO tuto částku zvýšenou o úroky plynoucí ode dne podání této žaloby.

Konkrétně ANKO tvrdí, že zcela, řádně a v náležité formě splnila své smluvní povinnosti. Naproti tomu Výkonná agentura pro výzkum (REA) v rozporu s doložkou II.5 odst. 3 písm. d) přílohy II hlavní smlouvy týkající se projektu ESS pozastavila platby vůči ANKO. Z tohoto důvodu dluží Výkonná agentura pro výzkum (REA) žalobkyni, pokud jde o projekt ESS, částku, jejíž platbu protiprávně pozastavila, tj. 125 253,82 eur.

ANKO tvrdí, že pozastavení plateb vůči ANKO, které provedla Výkonná agentura pro výzkum (REA) a jež se týkaly projektu ESS, je v rozporu se smlouvou týkající se tohoto projektu a unijním právem z těchto důvodů:

- *zprvé*, Výkonná agentura pro výzkum (REA) protiprávně rozhodla o pozastavení plateb dlužných ANKO, neboť se na ni nevztahuje žádný z případů uvedených v doložce II.5 odst. 3 písm. d) přílohy II hlavní smlouvy;
- *zadruhé*, Výkonná agentura pro výzkum (REA) protiprávně podřídila zrušení pozastavení podmínce, která nebyla stanovena ve smluvní dokumentaci a jež je v rozporu s unijním právem.

Žaloba podaná dne 29. května 2015 – Alcogroup a Alcodis v. Komise

(Věc T-274/15)

(2015/C 279/47)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Alcogroup (Brusel, Belgie) a Alcodis (Brusel) (zástupci: P. de Bandt, J. Dewispelaere a J. Probst, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z toho, že Komise při přijímání a provádění napadených rozhodnutí porušila jejich právo na obhajobu a na nedotknutelnost obydlí a zásady řádné správy a proporcionality.
