

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: V. Melgar, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne (Tarbes, Francie) (zástupci: A. Lecomte a R. Zeineh, advokáti)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 31. ledna 2013 (věc R 775/2012 1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne a společností Square, Inc.

### Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 207, 20.7.2013.

## Žaloba podaná dne 1. března 2015 – Ryanair a Airport Marketing Services v. Komise

(Věc T-111/15)

(2015/C 178/15)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair Ltd (Dublin, Irsko) a Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis, advokáti, a B. Byrne, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 2, čl. 2 odst. 4, články 3, 4 a 5 rozhodnutí Komise ze dne 23. července 2014 o státní podpoře SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN) poskytnuté Francií ve prospěch Průmyslové a obchodní komory v Angoulême, SNC-Lavalin, Ryanair a Airport Marketing Services;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení základní zásady řádné správy zakotvené v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a práva žalobkyň na obhajobu, neboť Komise jim odepřela přístup k vyšetřovacímu spisu a neumožnila jim tak účinně vyjádřit své stanovisko.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť Komise nesprávně přičítala uzavření Airport Service Agreement a Marketing Services Agreement Francouzskému státu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť Komise nesprávně uplatnila zásadu investora v tržním hospodářství.

Žalobkyně tvrdí, že Komise neoprávněně odmítla opírat se o srovnávací analýzu, která by vedla ke zjištění, že žalobkyním nebyla poskytnuta podpora. Namísto toho Komise použila pro svůj výpočet ziskovosti letiště zjevně nedostatečné, neověřené a nespolehlivé údaje, uplatnila příliš krátký časový horizont, nevězala v úvahu síťové externality, které mohlo letiště očekávat od svého vztahu se společností Ryanair, nepřisoudila správnou hodnotu marketingovým službám a odmítla důvody, které vedly letiště k rozhodnutí o nákupu těchto služeb.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU, neboť Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení a nesprávného právního posouzení tím, že určila, že podpora společností Ryanair a Airport Marketing Services odpovídá kumulovaným okrajovým ztrátám letiště v Angoulême a nikoli skutečnému zisku společností Ryanair a Airport Marketing Services. Komise měla zkoumat, v jakém rozsahu byly údajné výhody skutečně poskytovány cestujícím společností Ryanair. Kromě toho se Komisi nepodařilo vyčíslit žádnou konkurenční výhodu, která (údajně) vznikla společnosti Ryanair na základě podhodnocených platebních toků. Konečně Komise nevysvětlila, proč bylo nutné požadovat navrácení částky podpory uvedené v rozhodnutí s cílem zajistit znovuoobnovení situace před poskytnutím podpory.

---

### Žaloba podaná dne 5. března 2015 – Deza v. ECHA

(Věc T-115/15)

(2015/C 178/16)

Jednací jazyk: český

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Česká republika) (zástupce: P. Dejl, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ED/108/2014 ze dne 12. prosince 2014 výkonného ředitele Evropské agentury pro chemické látky o aktualizaci a doplnění stávajícího záznamu o látce DEHP na kandidátském seznamu pro případné zahrnutí do Přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 <sup>(1)</sup>;
- nařídil žalované uhradit žalobkyni náklady řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je *ultra vires*

Žalobkyně na tomto místě tvrdí, že napadené rozhodnutí je *ultra vires*, neboť (i) k aktualizaci seznamu pro případné zahrnutí do Přílohy XIV ve smyslu čl. 59 odst. 1 nařízení č. 1907/2006 provedené tímto rozhodnutím není žalovaná dle daného nařízení oprávněna, (ii) vydání napadeného rozhodnutí předcházelo postup žalované v rozporu s čl. 59 nařízení č. 1907/2006, a (iii) napadené rozhodnutí a postup žalované předcházející jeho vydání obchází postup stanovený za tímto účelem Radou Evropské unie a Evropským parlamentem.