

Žaloba podaná dne 12. února 2015 – NK Rosneft a další v. Rada**(Věc T-69/15)**

(2015/C 228/18)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: NK Rosneft OAO (Moskva, Rusko); RN-Shelf-Arctic OOO (Moskva); RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO (Jižní Sachalin, Rusko); RN-Exploration OOO (Moskva) a Tagulskoe OOO (Krasnojarsk, Rusko) (zástupce: T. Beazley, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 1 rozhodnutí Rady 2014/872/SZBP ze dne 4. prosince 2014 („druhé pozměňovací rozhodnutí“), kterým se mění rozhodnutí 2014/512/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině a rozhodnutí 2014/659/SZBP měnící rozhodnutí 2014/512/SZBP ⁽¹⁾,
- zrušil čl. 1 odst. 3 až 8 nařízení Rady (EU) č. 1290/2014 ze dne 4. prosince 2014 („druhé pozměňovací nařízení“), kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině a nařízení (EU) č. 960/2014 měnící nařízení (EU) č. 833/2014 ⁽²⁾,
- kromě toho nebo podpůrně zrušil rozhodnutí Rady 2014/872/SZBP a nařízení Rady (EU) č. 1290/2014 v rozsahu, v jakém se uplatňují na žalobkyně, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně předkládají devět žalobních důvodů. V těchto žalobních důvodech tvrdí, že Rada neměla pravomoc přijmout nová pozměňovací opatření, a i kdyby takovou pravomoc měla, nemohla je zákonně přijmout.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření nejsou dostatečně odůvodněna k tomu, aby umožňovala přezkum legality, a porušují právo žalobkyň na obhajobu, jakož i jejich právo na účinnou soudní ochranu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že cíl sledovaný novými pozměňovacími opatřeními nepředstavuje legitimní cíl SZBP.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou v rozporu s povinnostmi, které Unii ukládá mezinárodní právo podle Dohody o partnerství a spolupráci s Ruskem a/nebo Všeobecné dohody o clech a obchodu (GATT).
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že druhé pozměňovací nařízení neprokazuje racionální spojitost mezi cíli rozhodnutí a prostředky na jeho provedení.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že druhé pozměňovací nařízení z věcného hlediska neprovádí vhodným způsobem ustanovení rozhodnutí.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazem svévolného výkonu moci.

7. Sedmý žalobní vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou nepřiměřená ve vztahu k rozhodnutí a v důsledku toho neoprávněně zasahují do normotvorné pravomoci Unie a vedou k nepřiměřenému zásahu do základních práv žalobců.
8. Osmý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření představují zneužití pravomoci.
9. Devátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že nová pozměňovací opatření jsou v rozporu se zásadou právní jistoty v důsledku nejasnosti klíčových pojmů.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 349, s. 58.

⁽²⁾ Úř. věst. L 349, p. 20.

Žaloba podaná dne 25. února 2015 – Opko Ireland Global Holdings v. OHIM – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Věc T-106/15)

(2015/C 228/19)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: S. Malynicz, Barrister, a A. Smith, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzalém, Izrael)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „ALPHAREN“ – Přihláška č. 4 320 297

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 26. listopadu 2014 ve věci R 2387/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé žalobkyni.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 1 písm. d) odst. 2 nařízení č. 216/96, jelikož člen senátu, jenž přijal původní rozhodnutí odvolacího senátu v roce 2009, byl rovněž členem senátu, jenž přijal napadené rozhodnutí;
- Porušení článku 50 prováděcího nařízení, jelikož bylo přihlédnuto k důkazům, které nebyly předloženy před OHIM při prvním námitkovém řízení;