

*Žalovaná:* Rada Evropské unie (zástupci: S. Boelaert, zmocněnkyně, ve spolupráci s R. Bierwagenem a C. Hippem, advokáty)

*Vedlejší účastnice podporující žalovanou:* Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland a M. França, zmocněnci); a Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulharsko) (zástupci: L. Ruessmann, advokát, a J. Beck, solicitor)

### **Předmět věci**

Návrh na částečné zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 501/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) č. 990/2011 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Indonésie, Malajsie, Šrí Lanky a z Tuniska, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Indonésie, Malajsie, ze Šrí Lanky a z Tuniska (Úř. věst. L 153, s. 1).

### **Výrok rozsudku**

- 1) Článek 1 odst. 1 a 3 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 501/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) č. 990/2011 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Indonésie, Malajsie, Šrí Lanky a z Tuniska, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Indonésie, Malajsie, ze Šrí Lanky a z Tuniska, se v rozsahu, v němž se vztahuje na společnost City Cycle Industries, zrušuje.
- 2) Rada Evropské unie nahradí náklady řízení vynaložené společností City Cycle Industries a ponese vlastní náklady řízení.
- 3) Evropská komise a společnost Maxcom Ltd ponесou vlastní náklady řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 274, 21.9.2013

---

### **Žaloba podaná dne 12. února 2015 – Alsharghawi v. Rada**

**(Věc T-66/15)**

(2015/C 146/53)

*Jednací jazyk: francouzština*

### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Jihoafrická republika) (zástupce: É. Moutet, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil a rozhodl, že si Rada nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají ze Smlouvy FEU tím, že nezkoumala jeho situaci;
- nařídil Radě znovu přezkoumat jeho situaci;
- uložil Radě náhradu vlastních nákladů řízení a náhradu nákladů řízení, které vznikly žalobci.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uvádí žalobce jediný žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada tím, že nevyhověla jeho žádosti o přezkum, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z právních předpisů a judikatury Evropské unie.

### Žaloba podaná dne 18. února 2015 – KENUP Foundation a další v. EIT

(Věc T-76/15)

(2015/C 146/54)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

**Žalobci:** KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Německo), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovinsko), Evotec AG (Hamburg, Německo) (zástupci: U. Soltész, C. Wagner a H. Weiß, advokáti)

**Žalovaný:** European Institute of Innovation and Technology (EIT)

### Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí European Institute of Innovation and Technology ze dne 9. prosince 2014 o určení znalostních a inovačních společenství (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) a o zrušení návrhu KENUP doručeného dopisem ze dne 10. prosince 2014(012234.EIT.D.2014.MK) a
- uložil EIT náhradu nákladů řízení vynaložených žalobci.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci devět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadená rozhodnutí, jimiž byl zamítnut návrh KENUP, nebyla přijata příslušným orgánem EU.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že EIT při přijímání napadených rozhodnutí nepostupoval v souladu s pravidly výběrového řízení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že EIT nesplnil povinnost uvést důvody tím, že rozhodnutí o určení společenství žalobcům nesdělil.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedl externí znalec EIT, porušuje zásadu rovného zacházení.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedli externí znalci EIT, porušuje zásadu transparentnosti a zásadu povinnosti uvést odůvodnění.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedli externí znalci EIT, porušuje pravidla nařízení o účasti v programu Horizont 2020 týkající se kontroly etiky.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedli externí znalci EIT, obsahuje zjevně nesprávné posouzení návrhu.