

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise tím, že přijala napadené rozhodnutí, porušila nařízení (ES) č. 1367/2006 a nesprávně jej neuplatnila vůbec nebo jej uplatnila pouze částečně, neboť
 - Komise porušila čl. 2 odst. 1 písm. d) nařízení (ES) č. 1367/2006 tím, že nezohlednila skutečnost, že požadované informace je nutné považovat za informace o životním prostředí;
 - Komise porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 a čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 tím, že nevyložila důvod pro odmítnutí čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 v souladu s čl. 4 odst. 2 druhým pododstavcem Aarhurské úmluvy, nebo jej nevyložila dostatečně restriktivně tím, že nezávažila zvláštní zájem na ochraně rozhodovacího procesu Komise a všeobecný zájem na zpřístupnění informací a tím, že odmítnutí dostatečně neodůvodnila;
 - Komise porušila čl. 6 odst. 1 nařízení č. 1367/2006 a článek 4 nařízení č. 1049/2001 tím, že konkrétně a individuálně nezkoumala dokumenty, na které bylo odkazováno v žádosti o přístup, a ve vztahu ke každému konkrétnímu dokumentu neuvedla důvod, pro který nemůže být zpřístupněn.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že při přijímání napadeného rozhodnutí Komise porušila nařízení (ES) č. 1049/2001, konkrétně článek 4 tohoto nařízení nebo konkrétněji čl. 4 odst. 3 tohoto nařízení tím, že neprokázala, že se uplatní namítaný důvod pro odmítnutí, nezávažila zájmy, kterým zpřístupnění slouží a neprávem a v rozporu s článkem 4 nařízení (ES) č. 1049/2001 nezkoumala konkrétně a individuálně dokumenty, na které bylo odkazováno v žádosti o přístup k dokumentům.

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft v. OHIM (Brauwelt)

(Věc T-56/15)

(2015/C 118/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Norimberk, Německo) (zástupce: M. Höfler, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „Brauwelt – Přihláška č. 12 038 551

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. prosince 2015, ve věci R 1121/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. února 2015 – Trajektna luka Split v. Komise**(Věc T-57/15)**

(2015/C 118/44)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Trajektna luka Split d.d. (Split, Chorvatsko) (zástupci: M. Bauer, H. J. Freund a S. Hankiewicz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2013) 7285 final ze dne 15. října 2014 – Chorvatsko – Údajná státní podpora ve prospěch Jadrolinija,
- uložil Komisi, aby nesla vlastní náklady řízení a nahradila náklady řízení žalobkyně,
- vrátil věc Evropské komisi k došetření a novému rozhodnutí, a
- přijal všechna další opatření, která považuje za nezbytná.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a zjevně nesprávného právního posouzení spočívajících v porušení článku 107 SFEU tím, že bylo konstatováno, že napadené opatření nepředstavuje státní podporu, protože byl uplatněn nesprávný test k prokázání toho, zda byly použity státní zdroje.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a zjevně nesprávného právního posouzení spočívajících v porušení článku 107 SFEU tím, že bylo konstatováno, že napadené opatření nepředstavuje státní podporu, jelikož nezahrnovalo státní zdroje.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení spočívajícího v porušení ustanovení čl. 107 odst. 1 SFEU ve spojení s čl. 106 odst. 1 SFEU tím, že nebyl zohledněn čl. 106 odst. 1 SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí spočívajícího v porušení čl. 10 odst. 2 nařízení č. 659/1999 ⁽¹⁾ tím, že nebyly dostatečně využity vyšetřovací pravomoci v něm stanovené.