

Podle jejich názoru existenci jednání v rozporu s výše uvedeným ustanovením, a tudíž porušení zásady na účinnou soudní ochranu, dostatečně prokazují rozsudky Soudního dvora ve věcech C-58/92 P, *Groupe Gascogne v. Komise*, a C-50/12 P, *Kendrion NV v. Komise*. Žalobkyně v tomto ohledu zdůrazňují, že obě byly sankcionovány stejným rozhodnutím jako společnosti *Kendrion* a *Groupe Gascogne*. Stejně jako tyto společnosti podaly proti tomuto rozhodnutí žalobu a v rámci velmi podobného, ne-li téměř totožného řízení před Tribunálem, byly konfrontovány s posouzením Soudního dvora v obou výše uvedených věcech, v rozporu s požadavkem na dodržení přiměřené lhůty rozhodování.

Žaloba podaná dne 28. ledna 2015 – CRM v. Komise

(Věc T-43/15)

(2015/C 089/52)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: CRM (Modena, Itálie) (zástupci: G. Forte, C. Marinuzzi a A. Franchi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1174/2014 ze dne 24. října 2014 o zápisu názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení (*Piadina Romagnola/Piada Romagnola* (CHZO)), zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie ze dne 4.11.2014, L 316.
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti zápisu chráněného označení původu „*Piadina Romagnola/Piada Romagnola*“ s ohledem na to, že dobrá pověst, které se těší *Pianina* vyráběna tradičním způsobem, byla rozšířena i na *Pianinu* vyráběnou industriálně.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení a nesprávného uplatnění čl. 7 odst. 1 písm. f) bodu II, a čl. 8 odst. 1 písm. c) bodu II nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. L 343, s. 1)

— žalobkyně v tomto ohledu namítá, že v této věci neexistují žádné důkazy, které by odůvodňovaly spojitost se zeměpisným označením, a že

— dobrá pověst byla rozšířena i na *Piadinu* vyráběnou industriálně.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a z nedostatečného šetření.
 - žalobkyně v tomto ohledu namítá zjevně nesprávné posouzení žádosti o zápis z hlediska splnění podmínek pro zveřejnění žádosti o zápis zeměpisného označení pro Piadina Romagnola, a
 - nedostatečné šetření z důvodu neposouzení ze strany soudního orgánu členského státu zrušení vnitrostátních právních předpisů, na kterých se zakládá napadené nařízení.
 - žalobkyně dále tvrdí, že byla porušena zásada řádné správy.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článků 6 a 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie z důvodu porušení práva na účinnou soudní ochranu.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – Hamas v. Rada

(Věc T-702/14) ⁽¹⁾

(2015/C 089/53)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 395, 10.11.2014.
