

3. Žalobkyně má také za to, že sporná opatření nejsou s to narušit hospodářskou soutěž ani obchod mezi členskými státy.
4. Žalobkyně rovněž tvrdí, že Komise dospěla v napadeném rozhodnutí ke zjevně nesprávnému posouzení slučitelnosti podpory podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, a to (i) zaprvé tím, že zásadu technologické neutrality považovala za zásadu absolutní; (ii) zadruhé tím, že dospěla k závěru, že sporná opatření jsou – navzdory opačným závěrům obsaženým v odborných zprávách předložených Juntou (vládou autonomního společenství), ústředními orgány španělské státní správy a jedním soukromým subjektem – v rozporu s technologickou neutralitou; (iii) zatřetí závěrem, že sporná opatření nejsou vhodná a přiměřená, a (iv) začtvrté tvrzením, že dané opatření vede ke zbytečnému narušování hospodářské soutěže.
5. Podpůrně žalobkyně tvrdí, že rozhodnutí je v rozporu s nařízením č. 659/1999, neboť je v něm nesprávně posouzena existující podpora podle jeho čl. 1 písm. b) bodu v).

Žaloba podaná dne 23. ledna 2015 – Abertis Telecom Terrestre v. Komise

(Věc T-37/15)

(2015/C 089/49)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Abertis Telecom Terrestre, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena a M. Bolsa Ferruz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a zejména jeho článek 1 v rozsahu, v němž konstatuje existenci státní podpory neslučitelné s vnitřním trhem;
- zrušil v důsledku toho inkasní příkazy vydané v člancích 3 a 4 rozhodnutí, a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné jako ve věci T-36/15, HISPASAT v. Komise.

Žaloba podaná dne 23. ledna 2015 – Telecom Castilla-La Mancha v. Komise

(Věc T-38/15)

(2015/C 089/50)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Telecom Castilla-La Mancha, SA (Toledo, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena a M. Bolsa Ferruz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a zejména jeho článek 1 v rozsahu, v němž konstatuje existenci státní podpory neslučitelné s vnitřním trhem;
- zrušil v důsledku toho inkasní příkazy vydané v člancích 3 a 4 rozhodnutí, a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné jako ve věci T-36/15, HISPASAT v. Komise.

Žaloba podaná dne 27. ledna 2015 – ASPLA a Armando Álvarez v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc T-40/15)

(2015/C 089/51)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Plásticos Españoles, SA (ASPLA) (Torrelavega, Španělsko) a Armando Álvarez, SA (Madrid, Španělsko) (zástupci: M. Troncoso Ferrer, advokát, C. Ruixó Claramunt a S. Moya Izquierdo, advokáti)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Soudnímu dvoru Evropské unie povinnost nahradit žalobkyním škodu, kterou způsobil žalobkyním Tribunál v důsledku porušení čl. 47 druhého pododstavce Listiny základních práv Evropské unie, prostřednictvím zaplacení částky 3 495 038,66 eur, ke které je třeba přičíst úroky z prodlení v sazbě uplatňované Evropskou centrální bankou na její hlavní refinanční operace, zvýšené o dva procentní body, ode dne podání žaloby;
- v důsledku toho uložil Soudnímu dvoru Evropské unie náhradu nákladů řízení;
- podpůrně, uložil Evropské komisi nahradit škodu, kterou způsobil žalobkyním Tribunál v důsledku porušení čl. 47 druhého pododstavce Listiny základních práv Evropské unie, prostřednictvím zaplacení částky 3 495 038,66 eur, ke které je třeba přičíst úroky z prodlení v sazbě uplatňované Evropskou centrální bankou na její hlavní refinanční operace, zvýšené o dva procentní body, ode dne podání žaloby; a
- v důsledku toho uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně poukazuje na průtahy při rozhodování o žalobách, které podaly k soudu Společenství a o nichž bylo rozhodnuto ve věcech T-76/06, ASPLA v. Komise, a T-78/06, Armando Álvarez v. Komise, prostřednictvím rozsudků ze dne 16. prosince 2011 a, v rámci řízení o kasačním opravném prostředku, rozsudků ze dne 22. května 2014.

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolávají porušení čl. 47 druhého pododstavce Listiny základních práv Evropské unie, který podle jejich názoru představuje potvrzení zásady účinné soudní ochrany, která je obecnou zásadou Evropské unie.