

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

### Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společenství „BIMBO“ – přihláška č. 11 616 414

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. listopadu 2014 ve věci R 251/2014-2

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a v rozsudku, kterým prohlásí rozlišovací způsobilost přihlašované ochranné známky, ať už inherentní nebo získanou užíváním, za dostatečnou, vyhověl této žalobě a nařídil, aby byla do rejstříku zapsána přihláška ochranné známky Společenství č. 11 616 414 „BIMBO“ ve třídě 30 mezinárodního třídění; a
- každému, kdo vyjádří nesouhlas s uvedenými návrhovými žádáními, uložil náhradu nákladů řízení a vrácení poplatků za odvolání uhrazených OHIM.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná dne 22. ledna 2015 – Wolf Oil v. OHIM – SCT Lubricants (CHEMPIOIL)

(Věc T-34/15)

(2015/C 089/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgie) (zástupci: P. Maeyaert a J. Muyldermans, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: UAB SCT Lubricants (Klaipeda, Litva)

### Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie ochranné známky „CHEMPIOIL“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 076 327

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 31. října 2014, ve věci R 1596/2013-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM a další účastníci řízení náhradu nákladů řízení a nahradit náklady řízení společnosti Wolf Oil.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), článků 75 a 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 14. ledna 2015 – Alkarim for Trade and Industry v. Rada**

(Věc T-35/15)

(2015/C 089/47)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Sýrie) (zástupci: J.-P. Buyle a L. Cloquet, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1105/2014 ze dne 20. října 2014, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii, co se týče žalobkyně;
- zrušil prováděcí nařízení Rady č. 2014/730/SZBP ze dne 20. října 2014, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii, co se týče žalobkyně;
- uložil Radě náhradu všech nákladů a výdajů tohoto řízení, včetně nákladů a výdajů vynaložených žalobkyní.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou procesní obranu a práva na spravedlivý proces, neboť žalobkyně nebyla nikdy před přijetím sporných sankcí vyslechnuta.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nepřiměřeného porušení vlastnického práva a práva na výkon výdělečné činnosti.