

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z porušení článku 191 nařízení (ES) č. 1234/2007⁽¹⁾ z důvodu odmítnutí prodloužit lhůtu, ve které měla být uskutečněna řecká část programu Evropské unie pro rozdělování potravin mezi nejchudší osoby Společenství na rok 2010.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty (jednotné nařízení o společné organizaci trhů) (Úř. věst. L 299, s. 1).

Žaloba podaná dne 8. ledna 2015 – Leopard v. OHIM – Smart Market (LEOPARD true racing)

(Věc T-7/15)

(2015/C 081/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Leopard SA (Howald, Lucembursko) (zástupce: P. Lê Dai, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastníci v řízení před odvolacím senátem: Smart Market, SLU (Alcantarilla, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „LEOPARD true racing“ – Přihláška č. 10 139 202

Řízení před OHIM: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 2. října 2014 ve věci R 1866/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí částečně zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Banco Santander a Santusa v. Komise

(Věc T-12/15)

(2015/C 081/32)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Banco Santander, SA (Santander, Španělsko) a Santusa Holding, SL (Boadilla del Monte, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero a J. Panero Rivas, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- připustil důvody pro zrušení uvedené v žalobě a vyhověl jim;
- zrušil článek 1 rozhodnutí v rozsahu, v němž uvádí, že nový administrativní výklad článku 12 TRLIS [texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (konsolidované znění španělského zákona o dani právnických osob)] přijatý španělskými správními orgány je třeba považovat za státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem;
- zrušil čl. 4 odst. 1 rozhodnutí v rozsahu, v němž vyžaduje, aby Španělské království ukončilo to, co Komise považuje za státní podporu popsanou v článku 1 rozhodnutí;
- zrušil čl. 4 odst. 2, 3, 4 a 5 rozhodnutí v rozsahu, v němž Španělskému království ukládá navrácení částek, které Komise považuje za státní podporu;
- podpůrně omezil rozsah povinnosti navrácení podpory uložené Španělskému království v čl. 4 odst. 2 rozhodnutí tak, aby podléhala stejným podmínkám, jaké jsou uvedeny v prvním a druhém rozhodnutí;
- uložil Komise náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné jako ve věci T-826/14, Španělsko v. Komise.

Žalobkyně poukazuje zejména na nesprávné právní posouzení při kvalifikaci opatření jako státní podpory, identifikaci adresáta opatření a označení administrativního výkladu za podporu odlišnou do podpory posouzené v rozhodnutích Komise, jakož i na porušení zásad legitimního očekávání, estoppel a právní jistoty.

Žaloba podaná dne 13. ledna 2015 – Lufthansa AirPlus Servicekarten v. OHIM – Mareea Comtur (airpass.ro)**(Věc T-14/15)**

(2015/C 081/33)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Neu Isenburg, Německo) (zástupci: R. Kunze, Solicitor a G. Würtenberger, lawyer)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: SC Mareea Comtur SRL (Deva, Rumunsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „airpass.rp“ – Přihláška č. 10 649 358

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. října 2014, ve věci R 1918/2013-5